

Eindproject

Course: TN1405-P Inleidend Practicum (2022/23 Q1)

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Titel Titel bestaat uit 10-12 woorden en dekt de inhoud, is pakkend	3 points 10-12 woorden, duidelijk, dekt de lading	2.4 points Voldoet, kan beter	1.95 points	1.35 points Onvoldoende dekkend	0.3 points Ontbreekt	/ 3
Samenvatting Abstract volgt structuur van paper, bondig maar volledig. Max 250 woorden	5 points Zelfstandig leesbaar, bondig, helder, goed gestructureerd	4 points Voldoet, structuur kan iets beter of enkele belangrijke details ontbreken	3.25 points	2.25 points Onvoldoende helder geschreven, essentiële informatie ontbreekt	0.5 points Ontbreekt	/ 5

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
<p>Introducerend e zin(nen) De eerste twee zinnen geven duidelijk aan waar het onderzoek naar toe gaat</p>	<p>3 points</p> <p>Kernachtig, geeft duidelijk de richting van het onderzoek aan.</p>	<p>2.4 points</p>	<p>1.95 points</p> <p>Zwakjes gerelateerd aan onderzoek, veel ruimte voor verbetering.</p>	<p>1.35 points</p>	<p>0.3 points</p> <p>Introducerende zinnen hebben niets te maken met het onderzoek</p>	<p>/ 3</p>
<p>Introductie (beschrijving) In de intro wordt duidelijk gemaakt wat er gedaan wordt en waarom.</p>	<p>5 points</p> <p>De introductie geeft helder, beknopt maar krachtig aan wat er onderzocht wordt, en waarom het onderzoek gedaan wordt (relevantie).</p>	<p>4 points</p> <p>Voldoet, helder wat gedaan wordt maar bijv niet waarom.</p>	<p>3.25 points</p> <p>De intro geeft een idee van het experiment. Te veel of juist te beknopt geschreven.</p>	<p>2.25 points</p> <p>Wat en waarom is onvoldoende uitgewerkt</p>	<p>0.5 points</p> <p>Ontbreekt</p>	<p>/ 5</p>

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Introductie (kwaliteit) De onderzoeksvraag is helder, onderzoekbaar en beantwoordbaar, interessant.	5 points Formuleert het probleem en de onderzoeksvraag op een degelijke wijze zodat het toegankelijk is door/voor wetenschappelijk onderzoek. Identificeert de relevante variabelen en formuleert de onderzoeksvraag op basis van deze variabelen.	4 points	3.25 points Formuleert het probleem of de onderzoeksvraag maar er ontbreekt relevante informatie.	2.25 points	0.5 points Onderzoeksvraag / doel ontbreekt	/ 5

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Theorie De theorie geeft voldoende achtergrond en info om het experiment te snappen.	9 points De theorie is volledig, beknopt en helder.	7.2 points De theorie is goed en duidelijk, paar opmerkingen/aanpassingen nodig.	5.85 points Net te veel of juist net te weinig informatie om alles van het onderzoek te kunnen begrijpen.	4.05 points De theorie is onvoldoende uitgewerkt of niet helder om het experiment te duiden.	0.9 points Ontbreekt	/ 9
Methode (beschrijving) De onderdelen van Methode (ontwerp/experiment, procedure, analyse) zijn helder beschreven waardoor experiment te reproduceren is.	10 points De beschrijving is kort, maar volledig zodat het experiment door ander uitgevoerd kan worden.	8 points Paar verbeteringen nodig, niet alles is expliciet gemaakt.	6.5 points	4.5 points Belangrijke elementen ontbreken, veel is onduidelijk.	1 point Ontbreekt	/ 10

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Methode (kwaliteit) Sprake van een eerlijke test Bereik en interval juist gekozen Metingen voldoende maal herhaald Goede keuze meetinstrumenten	10 points Alle onderdelen zijn meegenomen, er is een wetenschappelijk correcte onderbouwing van de keuzes.	8 points Meeste onderdelen goed, verbeteringen mogelijk. Niet alle keuzes zijn onderbouwd of onderbouwing onvolledig.	6.5 points	4.5 points Minstens de helft van de punten kan eenvoudig verbeterd worden. Kwaliteit van de methode is niet gewaarborgd.	1 point	/ 10

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
<p>Resultaten (beschrijving)</p> <p>Bevat de resultaten van de metingen die bij Exp.Meth. zijn uitgelegd, in de vorm van Tabellen en Grafieken. Deze worden in de tekst geïntroduceerd . De lezer wordt gewezen op de uitkomsten. Een foutenanalyse is uitgevoerd.</p>	<p>10 points</p> <p>Geeft duidelijk en helder gestructureerd de uitkomsten van het experiment weer. Tabellen en figuren volgens voorschriften. Foutenanalyse is aanwezig en correct.</p>	<p>8 points</p> <p>De resultaten zijn helder maar kan met kleine aanpassingen beter. Foutenanalyse is aanwezig.</p>	<p>6.5 points</p> <p>Resultatensectie is niet helder gestructureerd, geen duidelijke lijn. Foutenanalyse is niet goed uitgevoerd.</p>	<p>4.5 points</p> <p>Resultaten zijn niet helder, verhaal is niet gestructureerd. Het is onduidelijk waarom bepaalde grootheden gepresenteerd worden. Essentiële resultaten ontbreken. Fouten niet vermeld. Fits niet toegelicht. Geen aandacht besteed aan de significantie van het aantal cijfers. Veel eenheden ontbreken.</p>	<p>1 point</p>	<p>/ 10</p>

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Resultaten (kwaliteit) Een optimale representatie van de data is gekozen met bijv. fitlijn.	6 points Optimale datarepresentatie is gekozen, details van patroon zijn beschreven.	4.8 points Goede datarepresentatie is gekozen, details in beschrijving van patroon ontbreken.	3.9 points	2.7 points Er is eenvoudig een betere manier om de data te representeren. Details van fit (bijv. onzekerheden) ontbreken.	0.6 points Minst optimale data representatie is gekozen, fit ontbreekt als dat kon.	/ 6
Conclusie De conclusie is zelfstandig leesbaar, helder, correct en onderbouwd.	8 points Conclusie is zelfstandig leesbaar, helder en correct. De conclusie is goed onderbouwd. Een verbeteringsvoorstel is beschreven.	6.4 points Conclusie is goed, maar onvoldoende onderbouwd.	5.2 points Conclusie is goed, maar expliciete onderbouwing ontbreekt.	3.6 points Onvoldoende uitgewerkt, eenvoudig meer te concluderen dan gedaan.	0.8 points Ontbreekt	/ 8

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Aanbevelingen (kwaliteit) Elk onderzoek kan beter op basis van verkregen inzichten, deze moeten gespecificeerd worden.	6 points Geeft onderbouwde aanbevelingen die de belangrijkste beperkingen van de studie aanpakken.	4.8 points Geeft onderbouwde aanbevelingen.	3.9 points Aanbevelingen zijn oke maar moeten aangescherpt en beter onderbouwd worden.	2.7 points Niet onderbouwde aanbevelingen zoals: meer metingen.	0.6 points Geen aanbevelingen gegeven.	/ 6
Algehele kwaliteit verslag Het verslag is een weergave van een wetenschappelijk onderzoek op 1e jaars niveau, bevat alle onderdelen die aangeleerd zijn in het eerste jaarspracticum.	10 points Hoogstaande kwaliteit, alles ruim voldoende uitgewerkt.	8 points Goed verslag, aantal verbeterpunten. Voldoende helder en beknopt geschreven.	6.5 points Verslag is voldoende, maar onderdelen ontbreken of zijn van onvoldoende kwaliteit. Presentatie van gedachten kan verbeteren.	4.5 points Verslag is onvolledig of kwaliteit is onvoldoende. Er is sprake van wordiness, of juist te beknopt waardoor niet leesbaar.	1 point Geen commentaar...	/ 10

Criteria	Excellent	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Afwezig	Criterion Score
Algehele kwaliteit onderzoek Gegeven de beperkingen is er een goed onderzoek afgeleverd, juiste keuzes gemaakt, de keuzes zijn onderbouwd.	10 points Een goed en doordacht onderzoek is neergezet. Onderzoek kan alleen beter met bijv. betere instrumenten/tijd/buget.	8 points Een goed onderzoek is uitgevoerd, aantal dingen kunnen beter. Kwaliteit van de data is niet altijd gewaarborgd.	6.5 points Het onderzoek is voldoende, maar kan zeker beter. Betere methodes zijn aanwezig en beschikbaar.	4.5 points Het onderzoek is van onvoldoende kwaliteit, ondoordachte keuzes voor bijv. meetinstrument en zijn gemaakt.	1 point Geen commentaar...	/ 10

Total	/ 100
-------	-------

Overall Score

Level 4

11 points minimum

Level 3

8 points minimum

Level 2

5 points minimum

Level 1

0 points minimum