



VRIJE
UNIVERSITEIT
AMSTERDAM

Faculteit der
Bètawetenschappen

Allocatiemodel BETA

Faculteit der Bètawetenschappen

Versie bestemd voor:
Voorgenomen besluit FB en
advisering door FGOV

Versie 1.3 d.d. 10 juli 2018

Let op: de leeswijzer en het versiebeheer worden vermeld pagina 2

Versiebeheer

Leeswijzer versie 1.3

- In hoofdstuk 8 is paragraaf 8.3 uitgebreid met concrete acties en issues die opgepakt moeten worden ná besluitvorming over implementatie van het allocatiemodel;
- In paragraaf 2.2.3 is de zin over de cultuurinterventie geschrapt. Deze zin is vervangen door paragraaf 8.3.6 over Coördinatie en organisatie HLS en EEE-opleidingen.
- Toegevoegd lijst van veel gebruikte afkortingen

Leeswijzer versie 1.1

- Hoofdstuk 2 is ingrijpend gewijzigd. De tekst over de doelstelling en randvoorwaarden voor het nieuwe allocatiemodel zijn verhuist naar hoofdstuk 1. De tekst in de nieuwe paragraaf 2.2 is geheel nieuw en geeft de reactie weer van de werkgroep Allocatiemodel BETA op de ontvangen commentaren uit de afdelingen;
- De hoofdstukken 3, 4 en 5 zijn inhoudelijk niet gewijzigd, hier zijn alleen kleine redactionele wijzigingen doorgevoerd;
- In hoofdstuk 6 is de tekst over de bekostiging van de werkplaatsen gewijzigd;
- In hoofdstuk 7 zijn de paragrafen 7.2 en 7.3 inhoudelijk gewijzigd;
- De tekst van hoofdstuk 8 over de implementatie is uitgebreid tov vorige versie 1.0.

Besprekingen over voorstel Allocatiemodel BETA:

- Informele bespreking FB met werkgroep Allocatiemodel BETA op maandag 14 mei 2018
- Afdelingsmanagersoverleg op 31 mei 2018 obv versie 1.0;
- AHO op vrijdag 1 juni 2018 obv versie 1.0;
- MTO HLS en EEE op 19 juni 2018 obv versie 1.0;
- AHO op vrijdag 6 juli 2018 obv versie 1.1;
- FGOV op donderdag 19 juli 2018 obv versie 1.3
- FB op vrijdag 20 juli 2018 obv versie 1.3

Versie 1.2 betrof de conceptversie ter bespreking binnen de Werkgroep Allocatiemodel.

Lijst van veel gebruikte afkortingen

- AHO, Afdelingshoofdenoverleg
- (F)ALW, (Faculteit der) Aard- en Levenswetenschappen
- BETA, Faculteit der Bètawetenschappen
- (F)EW, (Faculteit der) Exacte Wetenschappen
- FB, Faculteitsbestuur
- KDM, Kostendoorbelastingsmodel
- SAAL, Sturings- en Allocatiemodel ALW
- SOC, Strategische Onderzoekscomponent (onderdeel van VUSAM D)
- TC, Technology Center (ook wel bekend als de werkplaatsen)
- VUSAM, VU Sturings- en Allocatiemodel

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Opdracht aan de werkgroep	5
1.3	Doelstellingen en uitgangspunten allocatiemodel BETA	5
1.4	Randvoorwaarden	6
1.5	Reikwijdte	6
1.6	Leeswijzer	6
1.7	Werkgroep	6
2	Hoofdpijnen Allocatiemodel BETA	8
2.1	Werking Allocatiemodel BETA	8
2.1.1	Primaire toewijzing volgens VUSAM	8
2.1.2	Bekostiging faculteitsbestuur en diensten	10
2.1.3	Faculteitsspecifiek beleidsbudget	10
2.2	Beleidsmatige onderbouwing Allocatiemodel BETA	10
2.2.1	Beleid en strategie	10
2.2.2	Financiële besturing, organisatie en cultuur	11
2.2.3	Faculteitsspecifiek beleidsbudget	12
2.2.4	Proces toewijzing faculteitsspecifieke budget	13
2.2.5	Organisatie en bekostiging onderwijs	13
2.3	Verschillen vigerende versus voorgestelde allocatiemodel	14
2.3.1	VUSAM Model FEW	14
2.3.2	SAAL Model FALW	14
3	Allocatie Onderwijs.....	16
3.1	VUSAM A.....	16
3.1.1	Studiepunten	16
3.1.2	Diploma's	17
3.1.3	Basisvoorziening studenten.....	17
3.2	VUSAM C.....	17
3.3	Bovenwettelijke collegegelden.....	18
4	Allocatie Onderzoek.....	19
4.1	VUSAM B.....	19
4.1.1	Onderwijsgebonden onderzoeksofslag	19
4.1.2	Promoties	19
4.1.3	2 ^e geldstroom stimulering	20
4.1.4	3 ^e geldstroom stimulering	20
4.2	VUSAM D.....	20
5	Allocatie overige middelen en facultaire KDM	22
6	Bekostiging faculteitsbestuur en facultaire diensten	23
6.1	Bekostigde organisatorische eenheden.....	23
6.2	Overzicht kosten in 2018	24
6.3	Verdeelsleutels ten behoeve van bekostiging FB en diensten	24

7	Faculteitsspecifiek beleidsbudget	26
7.1	Doelstelling faculteitsspecifiek beleidsbudget	26
7.2	Omvang faculteitsspecifiek beleidsbudget	27
7.3	Dekking faculteitsspecifiek beleidsbudget	27
7.4	Wijze van toekenning van faculteitsspecifieke beleidsbudget	27
8	Implementatie en transitie	29
8.1	Doorrekening Allocatiemodel BETA 2018	29
8.2	Procedure besluitvorming	29
8.3	Acties en issues implementatie Allocatiemodel BETA	29
8.3.1	Allocatie 2019	29
8.3.2	Onderwijsdienstverlening door VUmc en andere faculteiten	30
8.3.3	Administratie studiepunten en diploma's	31
8.3.4	Decentralisatie onderwijs kosten HLS en EEE	31
8.3.5	Herziening bekostiging TC's	31
8.3.6	Coördinatie en organisatie HLS en EEE-opleidingen	31
8.3.7	Instellen begeleidingsgroep Allocatiemodel BETA	32
8.3.8	Communicatie	32
9	Bijlage 1. Format Allocatiemodel BETA	33
10	Bijlage 2. Samenvatting interviews met afdelingshoofden	34
11	Bijlage 3. Commentaar op concept Allocatiemodel BETA	39
11.1	Financiële besturing, facultair beleid en strategie	39
11.2	Herverdeling via faculteitsspecifieke budget, inclusief grondslag tbv de berekening	40
11.3	Bekostiging onderwijs	41
11.4	Proces aanpassing allocatiemodel	42
11.5	Reactie afdelingen MCB en E&H	43
12	Bijlage 4. Overzicht van factoren en tarieven in SAAL	44
13	Bijlage 5. Methodiek toekenning studiepunten (memo onderwijsbureau)	45
13.1	Inleiding	45
13.2	Huidige situatie van toekenning EC's	45
13.3	Wijze van toekenning EC's	45
13.3.1	FEW	45
13.3.2	FALW	46
13.4	Gewenste situatie van toekenning EC's	46
13.5	Verrekening onderwijs	47
14	Bijlage 6. Overzicht eigenaarschap afdelingen per opleiding	48
15	Bijlage 7a. Eerste geldstroom toewijzing VUSAM 2018 en '17 EW	49
16	Bijlage 7b. Eerste geldstroom toewijzing VUSAM 2018 en '17 ALW	50
17	Bijlage 8. Simulatie onttrekking tbv faculteitsspecifieke beleidsbudget	51
18	Bijlage 9. Doorrekening Allocatiemodel BETA 2018 (tentatief)	52

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 1 juli 2017 is de fusie tussen de faculteiten FEW en FALW geëffectueerd. Nu sprake is van één Bètafaculteit zijn diverse harmonisatieprogramma's gestart, waaronder het project 'harmonisatie van het allocatiemodel'. Er is een werkgroep samengesteld met als opdracht: ontwikkel een voorstel voor een nieuw allocatiemodel voor de Bètafaculteit.

De VU evalueert momenteel het universitaire allocatiemodel VUSAM. De facultaire werkgroep allocatiemodel dient de ontwikkeling op universitair niveau te volgen en zich hierdoor te laten inspireren. Het facultaire allocatiemodel moet een eigen karakter krijgen, maar grote verschillen in opzet ten opzichte van het universitaire allocatiemodel zijn ongewenst. Helaas is op het moment van opstellen van deze notitie nog weinig bekend over aanpassing van het VUSAM model van de universiteit.

De faculteit heeft in de afgelopen jaren de mogelijkheden geïnventariseerd om van een output gerelateerd allocatiemodel over te stappen op een input gerelateerd allocatiemodel (DVM). Deze methode is echter niet geaccordeerd door de afdelingshoofden en het faculteitsbestuur (FB).

1.2 Opdracht aan de werkgroep

Het facultaire allocatiemodel moet voldoen aan de volgende kaders:

- een eenvoudiger en transparant model, met een beperkte administratieve last;
- dat continuïteit biedt aan afdelingen;
- dat bestaat uit meerdere bekostigingsparameters;
- dat zich primair richt op financiering van afdelingen, niet van secties.

Het allocatiemodel wordt voor het eerst gebruikt voor het begrotingsjaar 2019. De exploitatiebegroting van 2018 is nog met de vigerende allocatiemodellen gemaakt. Om de effecten van het nieuwe model te verkennen zijn de budgetgegevens uit SAAL (ALW) en VUSAM (EW) voor het jaar 2018 gebruikt. Achterliggend is van belang dat het financiële besturingsmodel aansluit bij de uitwerking van het nieuwe allocatiemodel.

Het voorstel van de werkgroep kenmerkt zich door transparantie, eenvoud en duidelijke verantwoordelijkheden en sluit zoveel mogelijk aan bij de wijze van financiering vanuit het College van Bestuur (CvB). Het format van het uiteindelijke allocatiemodel is opgenomen in de bijlage¹. Daarbij is rekening gehouden met de wensen die zijn geuit door afdelingshoofden in diverse interviewrondes die eind 2017 zijn gehouden. In deze interviewrondes is geïnventariseerd hoe men aankijkt tegen de huidige allocatiemodellen en wat men belangrijk vindt in een nieuw allocatiemodel. In bijlage 2 is een samenvatting opgenomen van de uitkomsten van de interviews.

1.3 Doelstellingen en uitgangspunten allocatiemodel BETA

Het allocatiemodel kent de volgende doelstellingen en uitgangspunten:

- Het allocatiemodel ondersteunt de strategie van de Bètafaculteit zoals beschreven in het facultaire jaarplan.
- Kwaliteit van onderwijs en onderzoek en plezier in werken staat voorop.
- Het allocatiemodel houdt rekening met de verschillen per afdeling door middel van een budget dat los van de modelmatige toewijzing door het FB zal worden toegekend.
- Geormerkte toekenningen uit VUSAM C en D (exclusief SOC) worden rechtstreeks toegekend aan de betrokken afdelingen.
- De middelen die vanuit de faculteit worden doorgezet naar de afdelingen sluiten zoveel mogelijk aan bij de parameters die op CvB niveau worden gehanteerd.

¹ Zie: Bijlage 1. Format Allocatiemodel BETA op pagina 33

- Via het allocatiemodel worden alle budgetten die op basis van de universitaire allocatie beschikbaar zijn gesteld voor de Bètafaculteit ter beschikking gesteld aan de afdelingen. Tegelijkertijd worden ook alle kosten ten behoeve van de ondersteunende diensten binnen de faculteit in rekening gebracht bij de afdelingen. Op deze manier heeft de afdeling inzicht in welk deel van de middelen wordt uitgegeven aan facultaire diensten.
- De Bètafaculteit streeft naar stabiele bekostiging door de jaren heen, maar is hierbij geheel afhankelijk van het CvB. Ondanks die onzekerheid biedt het allocatiemodel zo veel mogelijk continuïteit aan de afdelingen.

1.4 Randvoorwaarden

Het allocatiemodel moet aan de volgende randvoorwaarden voldoen:

- Data om het allocatiemodel mee te vullen moeten eenduidig en op eenvoudige wijze kunnen worden samengesteld en beschikbaar worden gesteld.
- Het allocatiemodel moet transparant zijn en zowel intern binnen de faculteit als richting het CvB uitlegbaar zijn, zodat het voor iedereen begrijpelijk is.
- Het allocatiemodel moet eenvoudig toe te passen zijn met een inzichtelijke methodiek om de middelen die de Bètafaculteit ontvangt toe te kennen aan de afdelingen.
- Tarieven en andere parameters in het allocatiemodel sluiten aan bij hetgeen is opgenomen in de kaderbrief, hierbij is de faculteit afhankelijk van het tijdig beschikbaar stellen hiervan door het CvB.
- Het allocatiemodel moet voldoen aan een aantal financiële en technische criteria:
 - Gebruikte parameters moeten eenduidig hanteerbaar en meetbaar zijn.
 - Financiële prikkels die tot ongewenst gedrag leiden moeten zo veel mogelijk worden vermeden.
 - Efficiënte administratie zodat de administratieve last beperkt blijft.

1.5 Reikwijdte

Het allocatiemodel is van toepassing op alle afdelingen binnen de Bètafaculteit zoals vermeld in het Faculteitsreglement (per 29 juni 2017). Het model vervangt per 1 januari 2019 de vigerende allocatiemodellen bij de oorspronkelijke faculteiten ALW en EW.

1.6 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de hoofdlijnen van het nieuwe allocatiemodel. Beleidsmatige keuzen worden in dit hoofdstuk nader toegelicht.

In de hoofdstukken 3, 4 en 5 wordt achtereenvolgens nader ingegaan op de allocatie van respectievelijk Onderwijs, Onderzoek en overige toewijzingen en KDM. In het daaropvolgende hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de bekostiging van het FB en de bedrijfsvoering.

In hoofdstuk 7 wordt het voorstel van de werkgroep toegelicht op welke wijze het FB een faculteits-specifieke toewijzing kan uitvoeren. Hoofdstuk 8 is bestemd voor het beschrijven van de transitie en implementatie.

1.7 Werkgroep

Het voorliggende allocatiemodel Bètafaculteit is opgesteld door een werkgroep bestaande uit de volgende leden (in alfabetische volgorde op achternaam):

- Jan Bouwe van den Berg (Wiskunde),
- Paul Bijlsma (afdelingsmanager EEE),
- Johan Gemser, voorzitter werkgroep (coördinator business control),
- Fenne Helmich (Business Control),
- Ralph Lasage (IVM),

- Nienke van Liempt, secretaris werkgroep (projectleider harmonisatieprogramma),
- Ivo van Stokkum (ODC),
- Marjolein Zweekhorst (Athena).

2 Hoofdpijnen Allocatiemodel BETA

2.1 Werking Allocatiemodel BETA

Het allocatiemodel geeft de rekenregels weer op basis waarvan de budgetten per afdeling worden berekend. Hierbij wordt een extra detailniveau toegevoegd aan het budget dat de faculteit ontvangt vanuit het College van Bestuur op basis van de jaarlijkse kaderbrief.

Het allocatiemodel is gebaseerd op de in de paragrafen 1.3 en 1.4 beschreven doelstelling, uitgangspunten en randvoorwaarden. In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van het format en de structuur (ofwel de output) van het allocatiemodel.

De toewijzing van eerste geldstroommiddelen aan de afdelingen wordt in drie stappen opgedeeld.

1. De primaire toewijzing van alle eerste geldstroommiddelen (exclusief KDM budget) aan de afdelingen op basis van onderwijs- en onderzoeksprestaties geheel overeenkomstig het universitaire allocatiemodel VUSAM.
2. De kosten van het faculteitsbestuur, de facultaire diensten inclusief de werkplaatsen worden daarna in mindering gebracht op de primaire toewijzing aan de afdelingen via verdeelsleutels.
3. Beleidsmatige toewijzing (her-allocatie) door het FB.

Schematisch ziet dat proces er als volgt uit:



Figuur 1. Stappen in allocatieproces BETA

De VU heeft heel bewust gekozen voor een sterk output gestuurd allocatiemodel. In het voorgestelde model voor BETA wordt nadrukkelijk aansluiting gezocht bij de universitaire allocatiemethodiek. Dat betekent dat het faculteitsbestuur de financiële prikkels uit het model overneemt in de financiële besturing van de faculteit. Tegelijkertijd onderkent het faculteitsbestuur dat tussen afdelingen grote verschillen bestaan in de kosten van onderwijs en onderzoek. De beleidsmatige keuzen die het faculteitsbestuur vervolgens maakt om afdelingen meer of minder te bekostigen worden transparant gemaakt.

Tijdens de interviews over het allocatiemodel is de afdelingshoofden gevraagd of vanuit het allocatiemodel primair afdelingen of opleidingen moeten worden bekostigd. Vrijwel unaniem hebben de geïnterviewden aangegeven dat de toewijzing moet plaats vinden naar afdelingen en niet naar opleidingen. Dat past ook in de facultaire besturing waarbij de afdelingshoofden integraal – en dus ook financieel – verantwoordelijk zijn voor hun afdeling.

2.1.1 Primaire toewijzing volgens VUSAM

In de eerste stap van de allocatie wordt het gehele facultaire budget (exclusief het KDM budget) toegerekend aan de afdelingen. Op deze manier wordt inzichtelijk gemaakt op welke wijze het College van Bestuur via het universitaire allocatiemodel onderwijs en onderzoek bekostigen. In deze stap wordt geen enkele aanpassing gedaan op de tarieven, prestaties en andere budgettaire toekenningen

vanuit het CvB. Op deze manier wordt maximale transparantie geboden in de wijze waarop de universitaire allocatie doorwerkt naar de afdelingen in de faculteit².

De wijze waarop de toekenning daadwerkelijk plaatsvindt in deze stap wordt nader toegelicht in de hoofdstukken 3 Allocatie Onderwijs, 4 Allocatie Onderzoek en 5 Allocatie overige middelen en facultaire KDM.

Toelichting werking universitaire allocatie VUSAM

Het universitaire allocatiemodel VUSAM (VU Sturings- en Allocatiemodel) is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- VUSAM A – Onderwijsprestaties
- VUSAM B – Onderzoeksprestaties
- VUSAM C – Beleidsbudget onderwijs
- VUSAM D – Beleidsbudget onderzoek
- VUSAM E – Reorganisatie (dit betreft de administratieve verwerking van de reorganisatie op de ondersteunende diensten in de vorm van een korting)
- VUSAM F – Overige toewijzingen
- KDM - Kostendoorbelastingsmodel
- Bovenwettelijke collegegelden

Binnen het allocatiemodel worden bovenstaande bronnen van inkomsten onderverdeeld naar onderwijs en onderzoek met uitzondering van KDM. KDM wordt vooralsnog gezien als een afdeling overstijgende kosten component, met uitzondering van het niet-budget neutrale IT deel van KDM dat wordt doorbelast naar de afdelingen (dit heeft echter niets te maken met de allocatie van inkomsten, dit deel moet vanuit de overige opbrengsten door afdelingen worden betaald).

Onderwijs				Onderzoek		
Variabel budget		Beleids-budget	Bovenwettelijke collegegelden	Variabel budget	Beleids-budget	
VUSAM A		VUSAM C		VUSAM B	VUSAM D incl. SOC	
Aantal studenten	Aantal studiepunten	Aantal diploma's		Aantal fte's 2e geldstrm	Aantal fte's 3e geldstrm	Aantal promoties

De allocatie bestaat voor onderwijs en onderzoek uit de volgende categorieën:

- Variabel budget;
- Geormerkt beleidsbudget;
- Doorgegeven bovenwettelijke collegegelden.

² Technisch en administratief moeten nog wel wat hobbels genomen worden om een correcte toewijzing van de onderwijsprestaties aan vooral de ALW-afdelingen te realiseren. Zie: Bijlage 5. Methodiek toekenning studiepunten (memo onderwijsbureau) op pagina 45.

Momenteel wordt het universitaire allocatiemodel VUSAM geëvalueerd door de stuurgroep VUSAM onder leiding van de rector. Onbekend is of de evaluatie leidt tot inhoudelijke wijziging van het universitaire model, en hoe die moeten doorwerken in het allocatiemodel BETA.

2.1.2 Bekostiging faculteitsbestuur en diensten

In de tweede stap van de allocatie worden de kosten van het faculteitsbestuur en de facultaire diensten in mindering gebracht op de afdelingsbudgetten.

Voor de bekostiging van het faculteitsbestuur, de verschillende organisatorische onderdelen van bedrijfsvoering, de onderwijsdirectie en het onderwijsbureau zijn paramaters gezocht die zo goed mogelijk een verband leggen tussen de aard van de ondersteuning en de benodigde bekostiging. Deze stap in de allocatie wordt nader toegelicht in hoofdstuk 6 Bekostiging faculteitsbestuur en facultaire diensten.

2.1.3 Faculteitsspecifiek beleidsbudget

In de derde en tevens laatste stap van de allocatie wordt door het faculteitsbestuur een beleidsmatige herverdeling van de afdelingsbudgetten toegepast. Het faculteitsbestuur neemt hiermee nadrukkelijk de verantwoordelijkheid op zich om afdelingen een andere dan een modelmatige toekenning te geven. Deze stap betreft niet een-modelmatige herverdeling van het budget en is gebaseerd op beleidsmatige keuzes van het faculteitsbestuur. De gemaakte keuzes kunnen worden gemotiveerd vanuit een beleidsmatige visie, de stimulering van nieuwe ontwikkelingen in een afdeling, het faciliteren van verhuizingen, etc. Om de ongewenste effecten van volledige outputfinanciering te vermijden en om recht te doen aan de inbreng van de afdelingshoofden stelt de werkgroep voor om een deel van de outputfinanciering te vervangen door dit beleidsbudget. Deze stap in de allocatie wordt verder toegelicht in hoofdstuk 7 Faculteitsspecifiek beleidsbudget.

2.2 Beleidsmatige onderbouwing Allocatiemodel BETA

Deze paragraaf is toegevoegd op basis van de ontvangen commentaren vanuit de afdelingen op het voorgelegde concept Allocatiemodel BETA. Duidelijk is dat de ingebrachte zienswijzen vanuit de afdelingen op belangrijke punten inhoudelijk diametraal tegenover elkaar staan. De ontvangen reacties zijn opgenomen in bijlage 7. In deze paragraaf wordt ingegaan op de commentaren en daarmee vormt deze paragraaf de nadere onderbouwing van het allocatiemodel.

2.2.1 Beleid en strategie

Het Allocatiemodel BETA wordt ingezet om het eerste geldstroom budget dat de faculteit ontvangt vanuit het CvB te verdelen aan de wetenschappelijke afdelingen. Belangrijk is dat alle afdelingen op een redelijke manier worden bekostigd zodat die op adequate wijze het onderwijs en onderzoek kunnen verzorgen dat past bij hun specifieke karakter.

Het continueren van bestaande, het initiëren van nieuwe of juist beëindigen van opleidingen zijn belangrijke beleidsmatige beslissingen die ingrijpend zijn voor de exploitatie van afdelingen. Dat betekent dat het allocatiemodel ruimte moet bieden om middelen specifiek toe te wijzen of juist af te bouwen. Dit geldt overigens niet alleen voor opleidingen, maar ook voor andere activiteiten. Het allocatiemodel wordt daarmee nadrukkelijk ingezet voor het voeren van beleid door het faculteitsbestuur door het stellen van financiële prioriteiten. Het inzetten van het allocatiemodel past daarmee ook goed in de rol die in de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) geeft aan de decaan of FB ten aanzien van het vaststellen van het onderwijs- en onderzoeksbeleid. Beleidsmatige sturing door FB en afdelingen wordt daarom in het allocatiemodel BETA mogelijk gemaakt via het instellen van het faculteitsspecifieke budget waarbij eerste geldstroom budget tussen afdelingen herverdeeld kan worden. In het allocatiemodel wordt er dus expliciet voor gekozen om

niet alleen op basis van output parameters het onderwijs en onderzoek te bekostigen, maar gedeeltelijk ook op grond van inhoudelijke overwegingen.

2.2.2 Financiële besturing, organisatie en cultuur

Financiële besturing

Het Allocatiemodel BETA maakt deel uit van de financiële planning en control cyclus. In de planning en control cyclus wordt het gehele proces georganiseerd van de beleidsmatige en financiële planning, tot realisatie, rapportage en analyse over de facultaire financiën. Dat is dus het proces van het facultair jaarplan en bijbehorende begrotingen, de twee maandelijksse financiële rapportages en uiteindelijk het facultair jaarverslag.

De planning en control cyclus maakt deel uit van de financiële besturing van de Bètafaculteit. Op hoofdlijnen is voor de gehele universiteit een model beschreven waarin de formele besturing van de VU is vastgelegd³. Dit document vormt het juridische raamwerk waarin de rollen en bevoegdheden van verschillende functionarissen zijn vastgelegd, waarbij tevens ook de belangrijkste financiële spelregels op hoofdlijnen zijn uitgewerkt. Het is vervolgens aan faculteiten om dit raamwerk nader uit te werken en toe te spitsen op de eigen organisatie. Op dit moment beschikken we als Bètafaculteit nog niet over een dergelijk vastgesteld beleidsdocument. Uiteraard is er wel sprake van een gegroeide praktijk en ook van een informele consensus over de wijze waarop integraal management en planning en control binnen de Bètafaculteit zijn vorm krijgt, maar dit is nog niet beschreven en vastgelegd. Idealiter wordt éérst de facultaire financiële besturing beschreven waarbij wordt vastgelegd hoe bijvoorbeeld wordt omgegaan met het allocatiemodel, exploitatieresultaten van afdelingen en hun financiële reserves. Pas ná vaststelling van zo'n document zouden verschillende financiële onderwerpen zoals het allocatiemodel of bijvoorbeeld het reservebeleid nader uitgewerkt kunnen worden. Vooral om praktische redenen wordt van deze beleidsmatig ideale volgorde afgeweken. De harmonisatie van het facultaire allocatiemodel is urgent geworden na de organisatorische integratie van FEW en FALW in de zomer van 2017. Vooral het voor de ALW-afdelingen vigerende allocatiemodel SAAL komt al geruime tijd niet meer tegemoet aan de huidige vereisten van een transparante toewijzing van eerste geldstroom middelen aan afdelingen. Het draagvlak voor het huidige model is afgenomen en tegelijkertijd zijn de budgettaire verschillen tussen de ALW- en EW-afdelingen erg groot. Daarnaast sluiten de parameters in SAAL en de daaraan ten grondslag liggende inhoudelijke overwegingen niet aan op de output gestuurde dynamiek en beleidsmatige keuzen in het universitaire allocatiemodel. Het is daarom urgenter om nu éérst het geharmoniseerde facultaire allocatiemodel vast te stellen (hetgeen implementatie voor het begrotingsjaar 2019 nog mogelijk maakt) en pás daarna de interne financiële besturing verder uit te werken. Beide zijn natuurlijk belangrijk, maar het allocatiemodel is urgenter dan het beleidsstuk over de besturingsfilosofie en bijbehorende spelregels.

Budgettaire integratie

Het is de verantwoordelijkheid van het FB en de afdelingshoofden om gezamenlijk de organisatorische integratie van de voormalige FALW en FEW een succes te maken. Integratie betekent overigens niet dat alles op exact dezelfde wijze moet worden georganiseerd, maar dat vooral overeenstemming bestaat over verschillen en overeenkomsten tussen afdelingen en opleidingen. Het is de vraag of het creëren van financiële schotten behulpzaam kan zijn bij het verbeteren van de financiële besturing en het vergroten van het onderlinge vertrouwen. Daar staat tegenover dat eerst aan beide "zijden" financieel (bijvoorbeeld ten aanzien van de verrekeningen rondom oude toewijzingen) orde op zaken zou kunnen worden gesteld voordat de financiële integratie wordt vervolmaakt. Voor beide redeneringen valt veel te zeggen, maar vooralsnog kiest de werkgroep Allocatiemodel BETA voor volledige

³ Beschrijving van het besturingsmodel van de Vrije Universiteit, dd 30 juni 2015

integratie. Precies vanuit dezelfde overtuiging dat het allocatiemodel voor een deel ook ingezet wordt om beleid te voeren zou het ook niet passen in de facultaire integratiestrategie om dan toch weer financiële schotten in stand te houden of anders te creëren.

2.2.3 Faculteitsspecifiek beleidsbudget

Her-allocatie

In de derde stap van het Allocatiemodel BETA is ruimte gecreëerd voor het herverdelen van het eerste geldstroom budget. Afhankelijk van de definitieve omvang van dit budget wordt circa 90% van het eerste geldstroom budget rechtstreeks toegewezen aan de afdelingen. Een beperkt deel van het totale eerste geldstroom budget wordt ingezet voor her-allocatie.

Het doel van dit budget is tweeledig:

1. Niet-modelmatige budgettaire compensatie;
2. Beleidsmatige sturing.

Ad 1. Idealiter volstaat de reguliere toewijzing volgens de universitaire allocatie voor onderwijs en onderzoek. Alle opleidingen bij BETA worden vanuit de universitaire allocatie volgens het hoge tarief bekostigd. Het hoge tarief is een vermenigvuldigingsfactor van 1,5 (in de rijksbijdrage) op het reguliere tarief. In het huidige SAAL model bij ALW wordt vervolgens een set van factoren gehanteerd om die opslagfactor van 1,5 te “corrigeren” voor de verschillende opleidingen en onderzoeksgroepen van ALW⁴.

In het Allocatiemodel BETA wordt het modelmatig “corrigeren” van de universitaire allocatie niet overgenomen uit SAAL. Daarvoor in de plaats wordt het faculteitsspecifieke beleidsbudget geïntroduceerd. Hiermee wordt het her-alloceren van het eerste geldstroom budget een expliciet onderdeel van het budgetteringsproces dat vervolgens ook zorgvuldige separate besluitvorming vereist. Het doel is om hiermee de duurdere onderwijsvormen additioneel te bekostigen ten laste van de andere opleidingen.

Ad 2. Bovenop de niet-modelmatige budgettaire compensatie moet het FB op beleidsmatige gronden kunnen bijsturen. Het FB moet daarvoor middelen beschikbaar kunnen stellen zodat nieuwe initiatieven financieel ondersteund kunnen worden.

Door het semi-structureel (voor de duur van enkele jaren) toekennen van een additionele budgettaire bijdrage verkrijgen de betrokken afdelingen voldoende zekerheid voor het plannen en organiseren van hun lopende onderwijs. Tegelijk moet duidelijk zijn dat deze bijdragen geen absolute financiële garanties vormen met een oneindige looptijd. Ook volgende generaties afdelingshoofden en faculteitsbesturen moeten gezamenlijk ruimte hebben om de koers te verleggen. Dit uiteraard op een geleidelijke manier en niet schoksgewijs, zodat afdelingen hierin mee kunnen groeien. Hier wordt dus zorgvuldig naar een evenwicht gezocht tussen meerjarige budgettaire stabiliteit voor afdelingen, beleidsmatige sturing door het FB en dynamiek van outputfinanciering.

Berekeningsgrondslag her-allocatie

De werkgroep Allocatiemodel BETA stelt dat de grondslag voor de berekening voor het te her-alloceren budget moet worden gebaseerd op de totale omzet. Dat wordt technisch verder uitgewerkt in hoofdstuk 7.

⁴ Zie ook Bijlage 4. Overzicht van factoren en tarieven in SAAL

Verschillende afdelingen vinden dat de budgettaire herverdeling alleen gebaseerd moet worden op de eerste geldstroom. Afdelingen die succesvol zijn met het verwerven van extern gefinancierde projecten worden voor dat succes “gestraft”. Dat is door anderen ook wel geformuleerd als “belasting op succes”.

In lijn met het argument “belasting op succes” zou vervolgens ook de op output gebaseerde bekostiging via VUSAM B (onderzoek) ten aanzien van promotievergoedingen en stimulering tweede en derde geldstroom formatieplaatsen niet meegenomen moeten worden in die berekening. Die budgettaire bijdragen hebben namelijk eveneens betrekking op het succes van de tweede en derde geldstroom projecten van afdelingen.

Na aftrek van de tweede en derde geldstroom omzet en het prestatie budget onderzoek uit VUSAM B resteert dus alleen nog VUSAM A als grondslag voor de berekening voor het faculteitsspecifieke budget. De werkgroep is van mening dat VUSAM A (onderwijs) een te smalle basis is om een budgettaire onttrekking ten behoeve van een her-allocatie op te baseren. Dat zou in theorie tot de ongewenste prikkel kunnen leiden om zo min mogelijk in het onderwijs te participeren.

In de bijlage⁵ is een berekening opgenomen waarin de verschillen inzichtelijk worden gemaakt tussen een grondslag gebaseerd op de eerste geldstroom en de totale omzet.

2.2.4 Proces toewijzing faculteitsspecifieke budget

De besluitvorming over de inzet van het faculteitsspecifieke budget moet maximaal transparant plaats vinden. Dat besluitvormingsproces staat overigens wel volledig los van de techniek van het allocatiemodel.

2.2.5 Organisatie en bekostiging onderwijs

Grote versus kleine opleidingen

Dat afdelingen bezorgd zijn over het onderwijsbudget voor kleine opleidingen is begrijpelijk maar niet terecht. Het Allocatiemodel BETA maakt straks heel erg inzichtelijk hoeveel budget wordt overgeheveld voor het in stand houden van “*kleine en intensieve*” opleidingen. In SAAL wordt diezelfde her-allocatie verzorgd door het “corrigeren” van de tarieven en de toepassing van verschillende factoren. In het nieuwe model wordt in één keer budget geheralloceerd ten gunste van afdelingen verantwoordelijk voor dergelijke opleidingen.

Organisatie onderwijs

Enkele afdelingen die verantwoordelijk zijn voor het onderwijs in het HLS-domein beschouwen de herziening van het allocatiemodel als een organisatiewijziging. De reden is dat momenteel de praktische organisatie van enkele opleidingen belegd is bij de onderwijsdirecteur.

In het vigerende allocatiemodel SAAL wordt tussen de 6 en 7 miljoen Euro centraal gehouden onder de verantwoordelijkheid van de onderwijsdirecteur van de HLS en EEE opleidingen. In het Allocatiemodel BETA wordt het volledige onderwijsbudget toegewezen aan de afdelingen (afgezien van de studenten KDM). De vraag is of de verandering in het allocatiemodel aanleiding vormt om direct af te wijken van de bestaande praktijk waarbij de onderwijsdirecteur medewerkers aan opleidingen koppelt. Andersom is het natuurlijk ook de vraag of deze taak daadwerkelijk bij een onderwijsdirecteur hoort. Beantwoording van die vraag valt buiten het bestek van het allocatiemodel.

Kenmerkend voor SAAL is dat de inzet van de medewerkers uit de afdelingen voor onderwijsmanagementtaken afzonderlijk worden vergoed. Dat geldt onder meer voor opleidingsdirecteuren, coördinatoren, OLC-leden, enz. Volgens sommigen is de heersende cultuur dat afdelingen alleen dergelijke

⁵ Bijlage 8. Simulatie onttrekking tbv faculteitsspecifieke beleidsbudget

taken vervullen als die afzonderlijk worden bekostigd. Het zou volgens die opvatting niet volstaan als die onderdeel vormen van het totale (en veel hogere) onderwijsbudget. De separate vergoeding vormt daarmee een belangrijke *incentive* voor afdelingen en individuele betrokken om onderwijs managementtaken op zich te nemen.

2.3 Verschillen vigerende versus voorgestelde allocatiemodel

In de huidige situatie wordt gebruik gemaakt van twee verschillende allocatiemodellen. Bij FEW is dit het VUSAM model en bij FALW het SAAL model. In deze paragraaf worden kort de belangrijkste verschillen toegelicht.

2.3.1 VUSAM Model FEW

Het huidige VUSAM Model van FEW kent redelijk veel overeenkomsten met het nieuwe allocatiemodel. Prestatiegelden vanuit de MDB (VUSAM A en VUSAM B) worden zoveel mogelijk direct doorgezet naar de afdelingen. Toch zijn er een aantal verschillen:

- Binnen het huidige VUSAM Model van FEW worden de tarieven voor onderwijs her-berekend na de bekostiging van de onderwijsorganisatie. Dit betreffen kosten voor de onderwijsdirectie, het onderwijsbureau en het niet budget-neutrale KDM deel gerelateerd aan studenten IT.
- De verdeling van de diploma's wordt gedaan op basis van een weging van het # studiepunten per afdeling. Voordeel is dat deze methodiek relatief eenvoudig is toe te passen. Nadeel is dat een grote verandering in aantal studenten en dus ook het aantal studiepunten in een jaar een impact kan hebben op de allocatie naar de afdelingen, terwijl dit niet direct iets zegt over de behaalde diploma's (deze zijn afhankelijk van een tijdspanne van meerdere jaren ongeveer 2-4 jaar). In het nieuwe allocatiemodel worden de behaalde diploma's doorgezet op basis van het *ownership* per opleiding.
- De kosten van de werkplaatsen worden verdeeld op basis van het gemiddelde procentuele aandeel in de afname van t-2 tot en met t-4.

2.3.2 SAAL Model FALW

Inhoudelijk vormt de implementatie van het voorliggende allocatiemodel voor het ALW-deel van de Bètafaculteit een grote verandering. SAAL is vanuit een hele andere filosofie opgezet dan de universitaire allocatiesystematiek⁶.

- In SAAL worden alle tarieven her-berekend en zijn daarna niet meer te vergelijken met de tarieven in VUSAM.
- Het SAAL model voor ALW bevat verschillende tarieven, factoren en opslagen om onderwijs en afdelingen te bekostigen. Door de complexiteit (en wellicht ook de onbekendheid met de werking) van het model werden in SAAL impliciet beleidsmatige keuzes gemaakt door het faculteitsbestuur zonder dat alle betrokkenen zich daar goed bewust van waren.
- In SAAL wordt ook een omvangrijk budget gereserveerd en ondergebracht onder de verantwoordelijkheid van de onderwijsdirecteur *Earth and Life Sciences*. De onderwijsdirecteur is vervolgens verantwoordelijk voor het extra bekostigen van onderwijsactiviteiten (zoals veldwerken, practica, excursies, apparatuur BSc onderwijs), de inhuur van de onderwijsdienstverlening van buiten de faculteit (bijvoorbeeld VUmc), onderwijsgerelateerde activiteiten (zoals opleiding coördinatie, opleidingscommissies, etc.), en kwaliteitszorg (zoals professionalisering, accreditatie, bijspijker cursus Nederlands voor gezakten). In het nieuwe model wordt dit losgelaten en wordt het budget in de primaire toewijzing volledig verdeeld naar de afdelingen.
- In SAAL worden factoren gebruikt om het product van tarieven en prestaties aan te passen per afdeling. In het nieuwe model wordt de modelmatige toewijzing niet aangepast in de

⁶ Zie ook: Bijlage 4. Overzicht van factoren en tarieven in SAAL

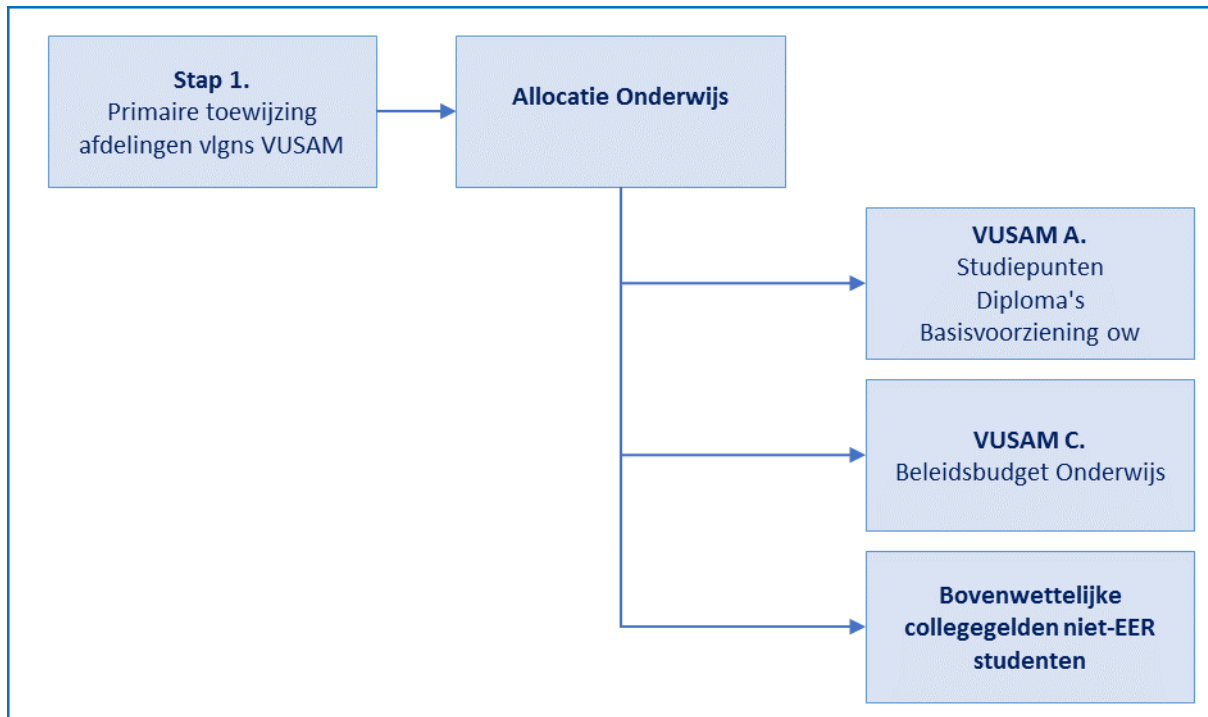
onderliggende berekening, maar wordt separaat zichtbaar gemaakt door de toekenning van een budget.

- In SAAL kent de onderwijsdirectie gedurende het exploitatiejaar budget toe op basis van afspraken met vakcoördinatoren, zoals bijvoorbeeld voor het veldwerk, excursies voor studenten en practica.

Het budget voor de onderwijsdirectie ALW wordt vanaf 2019 bij de invoering van dit model sterk verlaagd. Het budget blijft daarmee in de afdelingen die dat via de primaire toewijzing hebben ontvangen. In eerste instantie is het praktische gevolg hiervan dat het budget van de ALW afdelingen stijgt. Daar staat tegenover dat de kosten die voorheen door de onderwijsdirectie werden bekostigd gedragen worden door de betrokken afdelingen. Dat geldt dus ook voor de inhuur van de onderwijsdienstverlening vanuit de andere VU faculteiten en het VUmc. In paragraaf 8.3.4 Decentralisatie onderwijs kosten HLS en EEE wordt ingegaan op de praktische overgang.

3 Allocatie Onderwijs

De allocatie onderwijs verzorgt voor de toewijzing van het primaire budget aan de afdelingen van het onderwijsbudget vanuit het CvB, namelijk VUSAM A en C en de bovenwettelijke collegegelden.



Figuur 2. Primaire toewijzing - Allocatie Onderwijs

3.1 VUSAM A

VUSAM A bestaat uit een variabel budget per afdeling die wordt vastgesteld op basis van de parameters studiepunten, diploma's en studenten. Deze worden één op één doorgezet naar de afdelingen.

3.1.1 Studiepunten

Hoe meer studenten, hoe groter de onderwijsstaak van de afdeling. Afdelingen krijgen daarom een vergoeding per studiepunt. Studiepuntenbekostiging heeft als voordeel dat het aansluit bij de praktijk waarbij grote aantallen studenten hun curriculum invullen met vakken uit afdelingen die de desbetreffende opleidingen ondersteunen. Kritiek punt om deze allocatie te kunnen waarborgen is dat alle vakken worden toegekend aan afdelingen binnen de Bètafaculteit. Dit is met name bij *legacy* FALW nu niet het geval. Hierdoor is er geen 1 op 1 relatie te leggen tussen studiepunten en afdelingen, waardoor vooralsnog een groot deel niet naar de afdelingen rechtstreeks kan worden doorgezet. De benodigde informatie voor de toekenning van het vak aan 1 of meerdere afdelingen ontbreekt geregeld. Dit wordt momenteel door het onderwijsbureau oppakt in overleg met de opleidingsdirecteuren⁷. In de onderstaande tabel alle technische gegevens van de allocatie op basis van studiepunten.

Studiepunten	
EUR Tarief	Overeenkomstig het VUSAM A tarief voor studiepunten
Bron	Tarief: Kadernota vanuit het CvB # studiepunten: MIVU studiepuntentelling
Peildatum	T-3/T-2

⁷ Zie ook: 13 Bijlage 5. Methodiek toekenning studiepunten (memo onderwijsbureau)

Koppeling	Elk vak dat wordt gegeven voor een opleiding binnen de Bètafaculteit wordt in SAP gekoppeld aan 1 of meerdere afdelingen van de Bètafaculteit. Afrekening voor vakken die door een afdeling van een andere (externe) faculteit worden gegeven vindt plaats vanuit de afdelingen zelf, nadat ze alle gelden gerelateerd aan studiepunten/vakken hebben ontvangen (inkoop onderwijs).
Omschrijving	Geregistreeerde studiepunten op moment van prestatietelling studiedelen cursorisch onderwijs en individueel onderwijs conform het handboek studiepuntentelling voor VUSAM

3.1.2 Diploma's

Het CvB en de faculteit vinden het belangrijk dat opleidingen worden afgemaakt. Afdelingen krijgen daarom een vergoeding per diploma. Complicerend bij de correcte toewijzing van het aantal diploma's naar de betreffende afdelingen is dat verschillende opleidingen door meerdere afdelingen worden gegeven. Het is van belang dat jaarlijks een lijst wordt vastgesteld waarin een opleiding wordt gekoppeld aan 1 of meerdere afdelingen.

Diploma's	
EUR Tarief	Overeenkomstig het VUSAM A tarief voor diploma's met onderscheid in bachelor, 1 jarige en 2 jarige master opleidingen
Bron	Tarief: Kadernota vanuit het CvB # diploma's: MIVU studiepuntentelling
Peildatum	T-3/T-2
Koppeling	Verdeling opleiding over afdelingen: bijlage 3
Omschrijving	Geregistreeerde diploma's op moment van prestatietelling conform regelingen VUSAM centraal

3.1.3 Basisvoorziening studenten

Vanuit VUSAM ontvangt de faculteit een basisvoorziening onderwijs die is gebaseerd op het aantal ingeschreven studenten op peildatum 1 oktober T-2. De basisvoorziening wordt vanuit het CvB toegekend op basis van een staffel. In het allocatiemodel wordt dit budget gealloceerd naar rato van het aantal studiepunten per afdeling.

Basisvoorziening studenten	
EUR Tarief	Vast bedrag vastgesteld door het CvB op basis van staffels met stappen van 500. Bedrag wordt verdeeld naar rato van het aantal studiepunten per afdeling
Bron	Bedrag per staffel: kadernota CvB
Peildatum	T-2
Omschrijving	Dit bedrag wordt doorgezet naar de afdelingen naar rato van het aantal studiepunten

3.2 VUSAM C

Budgetten die door het CvB geormerkt zijn voor specifieke beleidsdoelen op het gebied van onderwijs worden rechtstreeks doorgezet aan de betreffende afdeling. In onderstaande tabel staan de technische gegevens.

VUSAM C	
EUR Tarief	Vast budget
Bron	Middelendatabase
Peildatum	T
Omschrijving	De beleidsbudgetten ten behoeve van de onderwijsactiviteit dienen naar een separaat ordernummer te worden doorgezet, op basis waarvan besteding van deze gelden kunnen worden gemonitord en verantwoord

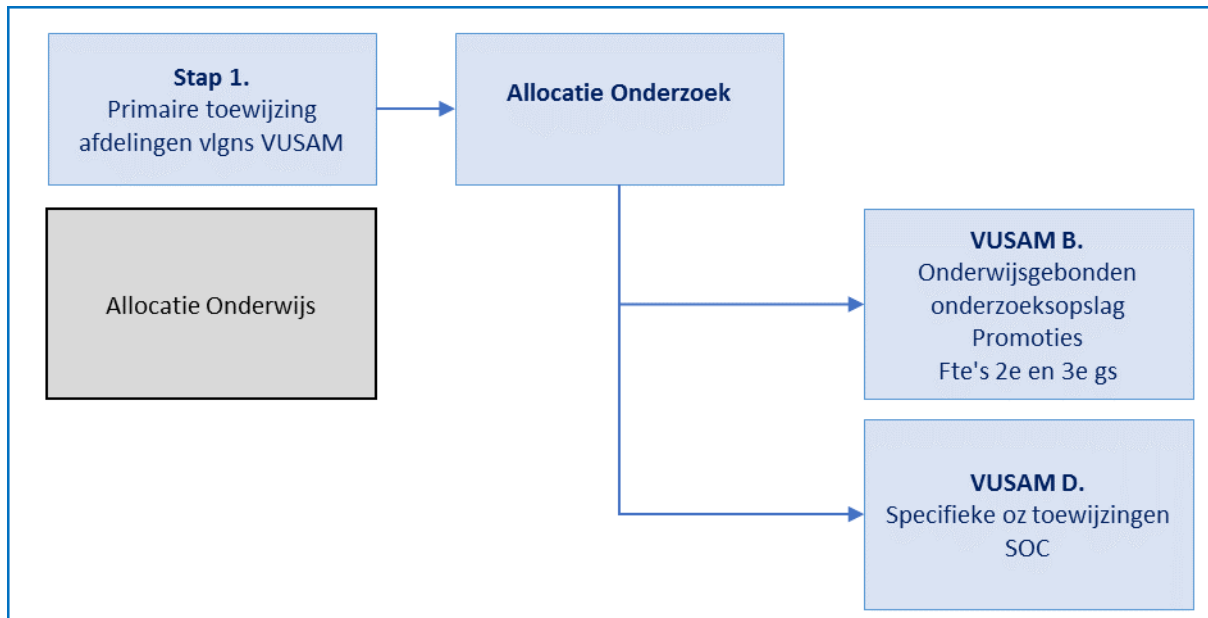
3.3 Bovenwettelijke collegegelden

Studenten uit niet-EER landen en studenten die zich voor een 2^{de} graad inschrijven, betalen het instellingscollegegeld (bovenwettelijk collegegeld). Voor deze studenten wordt geen Rijksfinanciering ontvangen en de behaalde studiepunten en diploma's van deze studenten worden niet via VUSAM uitgekeerd. De bovenwettelijke collegegelden zijn opleidings specifiek. Om deze budgetten door te kunnen zetten dienen afdelingen onderling overeenstemming te bereiken over welke afdelingen inhoudelijk en organisatorisch verantwoordelijk zijn voor een specifieke opleiding. Vanuit de afdelingen wordt ook *ownership* verwacht voor de desbetreffende opleiding(en) (zie tabellen bijlage 3). In onderstaande tabel staan de technische gegevens.

Bovenwettelijke collegegelden	
EUR Tarief	Tarief collegegeld
Bron	Overzicht vanuit Concern Control
Peildatum	Collegejaar T-1/T
Omschrijving	BW collegegelden worden doorgezet naar de afdelingen die de afdelingen die onderwijs-inhoudelijk en organisatorisch bijdragen aan de opleidingen (inclusief <i>ownership</i>), zie bijlage 3.

4 Allocatie Onderzoek

De allocatie onderzoek zorgt voor de verdeling over de afdelingen van de onderzoeksmiddelen die de faculteit heeft ontvangen vanuit het CvB, namelijk VUSAM B en D.



Figuur 3. Primaire toewijzing - Allocatie Onderzoek

4.1 VUSAM B

VUSAM B bestaat uit een variabel budget per afdeling dat wordt vastgesteld op basis van de parameters promoties, stimulering formatieplaatsen in 2^e en 3^e geldstroom, en een opslag voor onderwijsgebonden onderzoek. Deze worden één op één doorgezet vanuit de faculteit naar de afdelingen.

4.1.1 Onderwijsgebonden onderzoeksopslag

Om recht te doen aan onderzoeks-intensief onderwijs is door het CvB een onderzoeksbudget ingesteld dat gekoppeld is aan het variabele onderwijsbudget (VUSAM A). Hiertoe wordt een opslagfactor gehanteerd die gelijk is aan de opslagfactor die door het CvB wordt gehanteerd in VUSAM. Dit budget stelt faculteiten en afdelingen in staat om de onderzoeksinspanning mee te laten bewegen met het aantal studenten. In onderstaande tabel staan de technische gegevens voor de allocatie op basis van de onderwijsgebonden onderzoeksopslag.

Onderwijsgebonden onderzoeksopslag	
EUR Tarief	Geen vast tarief - wordt gebruik gemaakt van een opslagfactor
Bron	Opslagfactor: Kadernota vanuit het CvB VUSAM A per afdeling zoals eerder in het memo omschreven
Peildatum	T-3/T-2
Omschrijving	Opslagfactor berekend over VUSAM A per afdeling

4.1.2 Promoties

De promotiebekostiging wordt vanuit het CvB doorgezet naar de faculteiten en deze zijn één op één te matchen met de afdelingen. Het betreft een vergoeding voor de kosten die de faculteit maakt voor begeleiding van de promovendus en voor het in stand houden van het betreffende onderzoeksgebied. In onderstaande tabel staan de technische gegevens voor de allocatie op basis van de promoties.

Promoties	
EUR Tarief	Overeenkomstig met het VUSAM B tarief voor promoties
Bron	Tarief: Kadernota vanuit het CvB # promoties: opgave afdelingen gecontroleerd door business control en geaccordeerd door het CvB
Peildatum	T-2
Omschrijving	Het aantal bekostigde promoties vanuit het CvB richting de faculteit

De werkgroep heeft besloten om in deze fase van de interne allocatie geen demping toe te passen op de fluctuaties in het aantal promoties per jaar, omdat op deze manier niet wordt aangesloten bij de methodiek van het CvB. Het is aan het FB om tijdens de bespreking van de begroting in de diverse bestuurlijke overleggen rekening te houden met schommelingen in toekenning van gelden voor promoties.

4.1.3 2^e geldstroom stimulering

Om kwalitatief hoogwaardig 2^e geldstroomonderzoek te stimuleren wordt een budget toegekend per wp'er werkzaam op de 2^e geldstroom. In onderstaande tabel staande technische gegevens voor de allocatie op basis van de formatie in de tweede geldstroom.

2 ^e geldstroom stimulering	
EUR Tarief	Overeenkomstig met het VUSAM B tarief voor 2 ^e geldstroom stimulering
Bron	Tarief: Kadernota vanuit het CvB # FTE 2 ^e geldstroom: opgave afdelingen gecontroleerd door business control en geaccordeerd door het CvB
Peildatum	Einde jaar T-2
Omschrijving	Budget ter stimulering van 2 ^e geldstroom

4.1.4 3^e geldstroom stimulering

Om kwalitatief hoogwaardig 3^e geldstroomonderzoek te stimuleren wordt een budget toegekend per wp'er werkzaam op de 3^e geldstroom. In onderstaande tabel staande technische gegevens voor de allocatie op basis van de formatie in de derde geldstroom.

3 ^e geldstroom stimulering	
EUR Tarief	Overeenkomstig met VUSAM B tarief voor 3 ^e geldstroom stimulering
Bron	Tarief: Kadernota vanuit het CvB # FTE 3 ^e geldstroom: opgave afdelingen gecontroleerd door business control en geaccordeerd door het CvB
Peildatum	Einde jaar T-2
Omschrijving	Budget ter stimulering van 3 ^e geldstroom

4.2 VUSAM D

Onder VUSAM D vallen budgetten die door het CvB geormerkt zijn voor specifieke beleidsdoelen op het gebied van onderzoek (bijvoorbeeld de sectorplan gelden) worden rechtstreeks doorgezet aan de betreffende afdeling. In onderstaande tabel staan de technische gegevens.

De SOC wordt over de afdelingen verdeeld naar rato van het VUSAM B budget per afdeling. Alle overige beleidsbudgetten worden rechtstreeks toegekend aan de betrokken afdelingen.

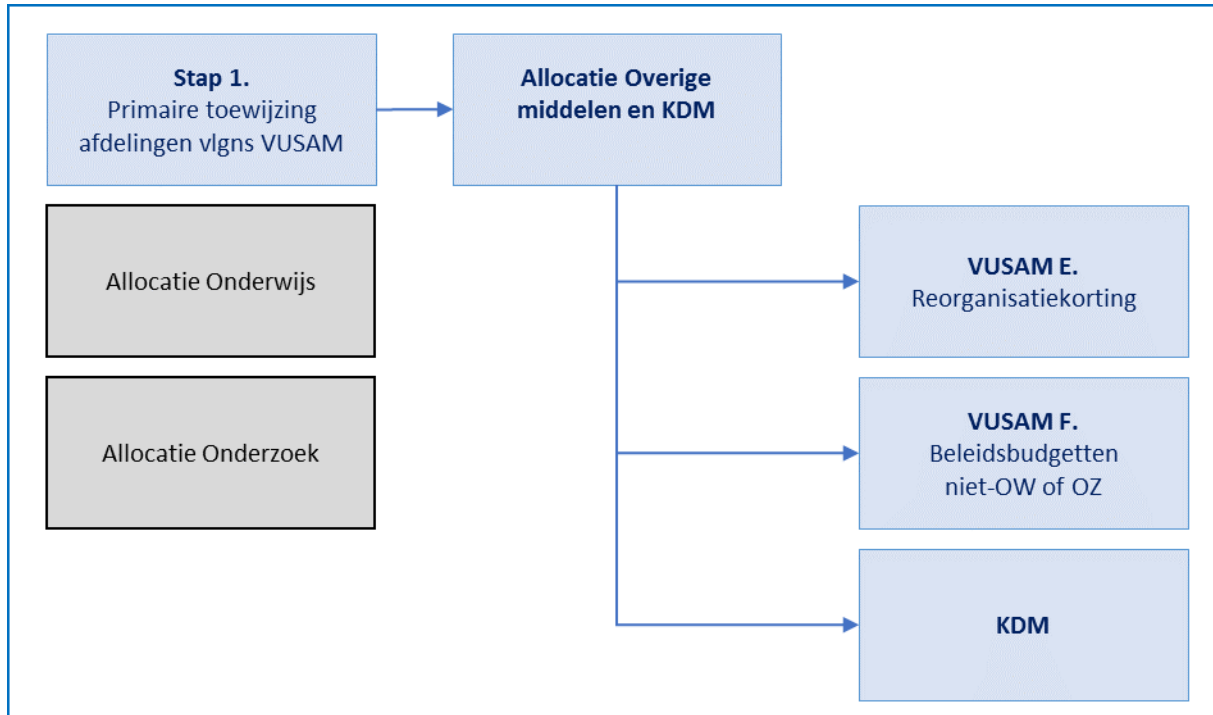
VUSAM D	
EUR Tarief	Vast budget
Bron	Middelendatabase
Peildatum	T

Omschrijving	De beleidsbudgetten ten behoeve van de onderzoeksactiviteit dienen naar een separaat ordernummer te worden doorgezet, op basis waarvan besteding van deze gelden kunnen worden gemonitord en verantwoord
--------------	--

Het UPC wordt via VUSAM D door het CvB apart bekostigd. Dat wordt ook in de primaire toewijzing zichtbaar gemaakt dat dit budget niet aan een wetenschappelijke afdeling wordt toegekend, maar rechtstreeks aan het UPC.

5 Allocatie overige middelen en facultaire KDM

Naast allocatie onderwijs en allocatie onderzoek worden in VUSAM nog andere middelen voor de faculteit gespecificeerd.



Figuur 4. Primaire toewijzing - Allocatie overige middelen en KDM

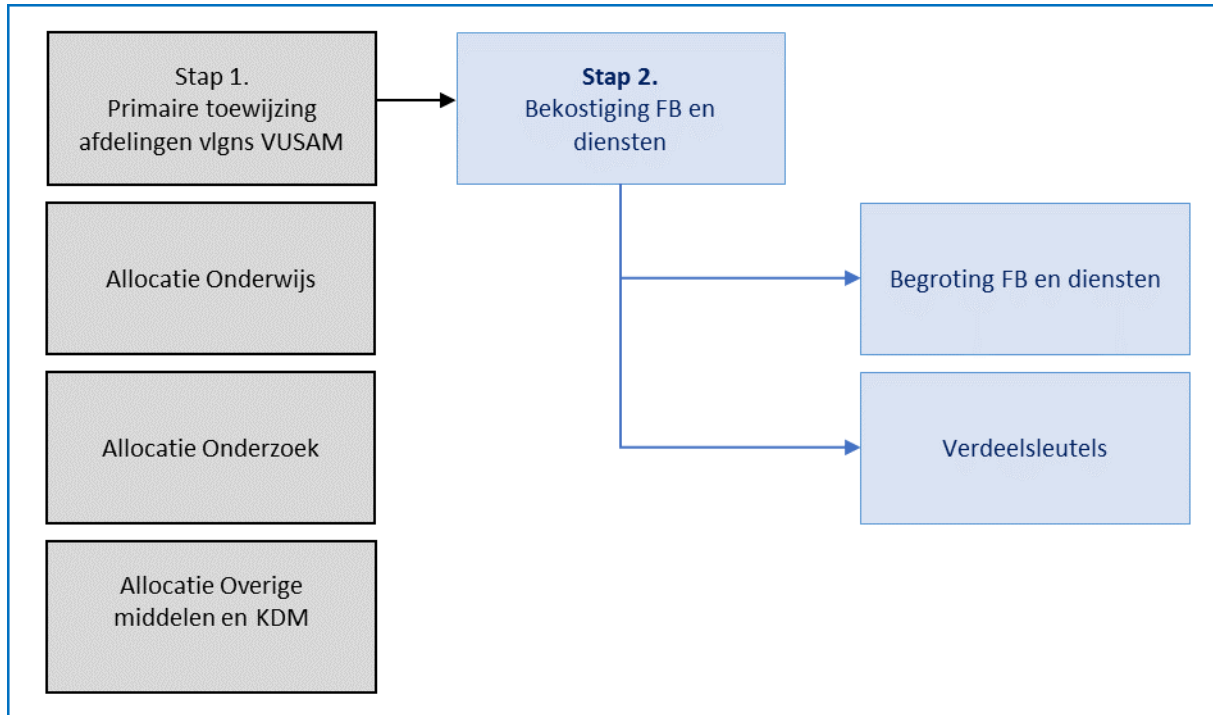
Toelichting per VUSAM component.

- **VUSAM E** betreft de administratieve verwerking van de reorganisatie op de ondersteunende diensten in de vorm van een budgettaire korting. Deze wordt op basis van een verdeelsleutel gebaseerd op de VUSAM A en VUSAM B inkomsten gedragen door de afdelingen.
- **VUSAM F** betreft overige toewijzingen die niet onder Onderwijs of Onderzoek vallen, zoals bijvoorbeeld Green Office. Deze beleidsbudgetten ten behoeve van de overige toewijzingen dienen naar een separaat ordernummer te worden doorgezet, op basis waarvan besteding van deze gelden kunnen worden gemonitord en verantwoord.
- Het **KDM-budget** betreft een compensatie voor kostendoorbelasting vanuit de centrale diensten. Deze is vooralsnog kostenneutraal en wordt op faculteitsniveau afgehandeld. Uitzondering hierop zijn de niet-budget neutrale kosten binnen KDM gerelateerd aan IT. Deze kosten worden doorbelast naar de afdelingen en de onderwijsdirecties, dit heeft echter geen directe invloed op het allocatievraagstuk.

De universitaire stuurgroep VUSAM en de KDM-regiegroep buigen zich over het vraagstuk op welke wijze de bekostiging van de KDM en de doorbelasting van deze (indirecte) kosten verder uitgewerkt moet worden. Op dit moment kan daar nog geen duidelijkheid over gegeven worden. Het kan zijn dat in een later stadium de KDM binnen de facultaire allocatie anders behandeld moet worden dan hier (voorlopig dus) wordt gepresenteerd.

6 Bekostiging faculteitsbestuur en facultaire diensten

In dit hoofdstuk wordt de tweede stap in de facultaire allocatiemethodiek beschreven, namelijk de bekostiging van het faculteitsbestuur en de facultaire diensten.



Figuur 5. Stap 2 - Bekostiging FB en facultaire diensten

6.1 Bekostigde organisatorische eenheden

De afdelingen bij de Bètafaculteit worden ondersteund vanuit het faculteitsbestuur. In het allocatiemodel worden alle budgetten via de primaire toewijzing doorgezet naar de afdelingen. Het FB en de diensten worden hoofdzakelijk bekostigd vanuit het eerste geldstroom budget. De bekostiging wordt daarom in mindering gebracht op het, via de primaire toewijzing, toegekende budget aan de afdelingen.

In de vigerende allocatiemethodiek van ALW en EW wordt op verschillende manieren omgegaan met de bekostiging van het faculteitsbestuur en de diensten. Op dit punt wordt een belangrijke harmonisatieslag doorgevoerd, waarbij ook weer eenvoud en transparantie leidende principes zijn.

De volgende afdelingen worden in deze stap van de interne allocatie door de afdelingen bekostigd:

- *Faculteitsbestuur*: personele lasten van het FB, het bestuurssecretariaat, de interne afdeling huisvesting, beleidsmedewerkers, medezeggenschap, KDM budget-neutrale deel en de overige lasten. Aanvullend wordt een **beleidsbudget** gereserveerd voor het FB ter grootte van k€ 300.
- *Onderwijsdirectie*: de begroting voor beide onderwijsdirecteuren wordt gelijk getrokken. De begroting van de onderwijsdirectie bestaat uit: personele lasten onderwijsdirectie inclusief secretariaat, niet-budget neutrale deel KDM-IT studenten, 15k budget per onderwijsdirecteur voor o.a. sponsoring studiereizen, onderwijsprijs, en het facultaire deel examencommissie.
- *Onderwijsbureau*: in de begroting van het onderwijsbureau worden de volgende kosten opgenomen:
 - Personele lasten voor: hoofd onderwijsbureau, team onderwijscoördinatie, team tentamenorganisatie en evaluatie, team administratieve ondersteuning, team secretariaat commissies, team beleidsondersteuning en kwaliteitszorg, team studieadviseurs FALW.

- Overige lasten voor onder andere surveillance bij tentamens, drukwerk tentamens conferentie, licenties, introductie studieverenigingen, diploma-uitreikingen, taaltoetsen.
- *Technology Center*: hieronder vallen de kosten van de werkplaatsen (Fijnmechanica en Instrumentatie, en Elektronica).

Opgemerkt moet worden dat de organisatorische inbedding van de studieadviseurs – en daarmee ook hun kosten – bij ALW en EW anders is georganiseerd.

6.2 Overzicht kosten in 2018

In onderstaande tabel is te zien hoeveel budget vanuit de universitaire toewijzing wordt ingezet voor het FB en de facultaire diensten voor 2018:

Afdeling	FEW	FALW	Beta faculteit
Faculteitsbestuur	€ 1,6 mln	€ 1,4 mln	€ 3,0 mln
Onderwijsbureau incl OBP korting S&O	€ 0,9 mln	€ 1,4 mln (opgenomen in de begroting van de owd)	€ 2,3 mln
Onderwijsdirectie incl KDM studenten	€ 1,2 mln	€ 1,3 mln basis + € 4,0 mln inclusief inkoop onderwijs, beleidsruimte en exclusief OWB	€ 6,5 mln
Technology Center	€ 1,3 mln	€ 0,8 mln	€ 2,1 mln

6.3 Verdeelsleutels ten behoeve van bekostiging FB en diensten

De volgende verdeelsleutels worden hier op toegepast:

Ondersteunende afdeling	Verdeelsleutel
Faculteitsbestuur	Omzet T-2
Onderwijsdirectie	VUSAM A + C + bovenwettelijke collegegelden
Onderwijsbureau	VUSAM A + C + bovenwettelijke collegegelden
Technology Center (TC)	Afnemende afdelingen

Voor de organisatorische eenheden die vanuit de eerste geldstroom middelen worden bekostigd zijn in bovenstaand overzicht de verdeelsleutels overgenomen. Onderstaand worden die toegelicht.

Faculteitsbestuur

Het faculteitsbestuur en de diensten van bedrijfsvoering werken voor de gehele faculteit. De afdelingen verschillen in financiële omvang sterk van elkaar. De verdeelsleutel voor de toerekening van het FB vindt plaats op basis van de totale omzet (dus inclusief tweede en derde geldstroom) in plaats van alleen de eerste geldstroom toewijzing. De afdelingen met veel externe baten maken ook meer gebruik van de ondersteuning van FB en de diensten. Aangezien alle bekostigingscomponenten in het allocatiemodel gebaseerd zijn op T-2 wordt daarvoor ook gekozen ten aanzien van het FB en de diensten.

Onderwijsbureau en onderwijsdirectie

De verdeelsleutel voor het onderwijsbureau en de onderwijsdirectie is gebaseerd op de verdeling van alle onderwijsbaten uit zowel VUSAM als de bovenwettelijke collegegelden.

TC

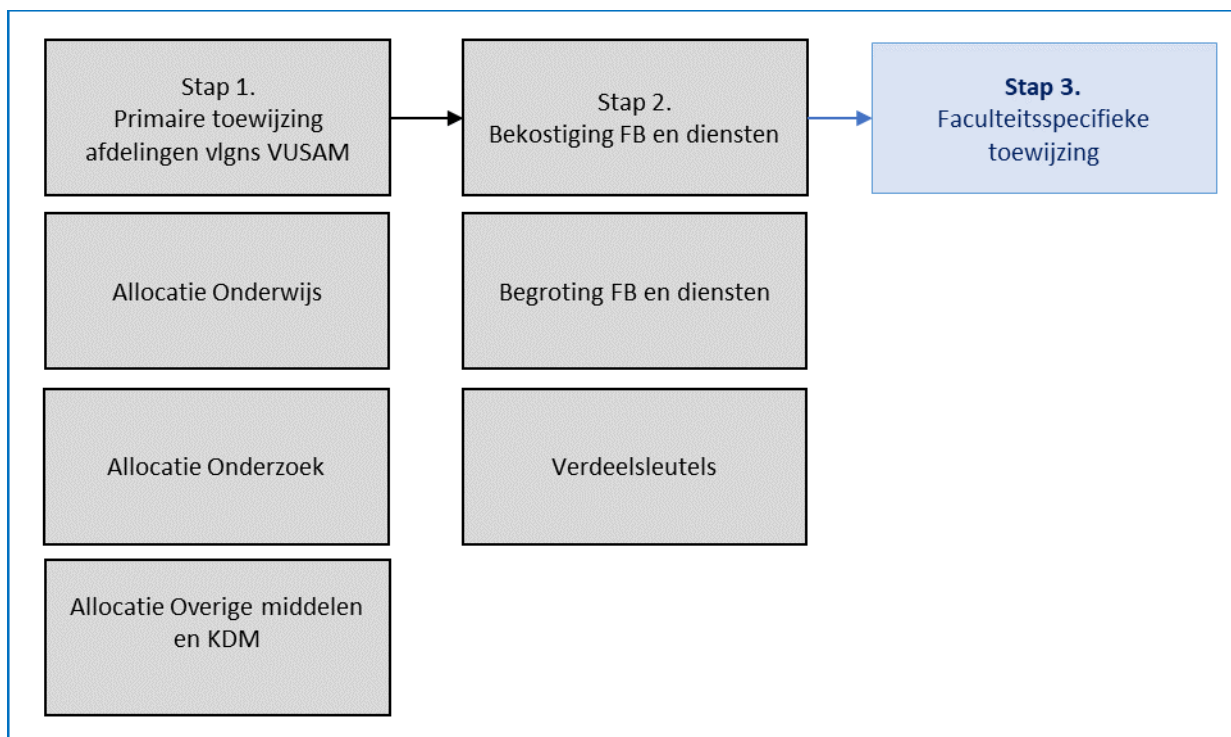
Na de zomer van 2018 wordt separaat een voorstel ter bespreking voorgelegd voor de bekostiging van de werkplaatsen. In het voorliggende allocatiemodel wordt het TC bekostigd door de afnemende

afdelingen. Daar waar dit voor de betrokken afdelingen tot zeer hoge kosten leidt kan hiervoor zo nodig via het faculteitsspecifieke beleidsbudget (gedeeltelijk) compensatie plaatsvinden.

7 Faculteitsspecifiek beleidsbudget

7.1 Doelstelling faculteitsspecifiek beleidsbudget

De toekenning van het faculteitsspecifiek beleidsbudget door het FB is de derde stap van het allocatiemodel.



Figuur 6. Stap 3 - Faculteitsspecifieke toewijzing

De primaire toewijzing in de eerste stap van de allocatie is gebaseerd op de output van afdelingen. In de tweede stap wordt de bekostiging van het FB en de diensten via verschillende verdeelsleutels in mindering gebracht op de primaire toewijzing van de afdeling. In deze derde stap wordt op grond van beleidsmatige overwegingen van het FB budget toegekend aan de afdelingen. Deze derde stap betreft een herverdeling van de afdelingsbudgetten ná de tweede stap in het allocatiemodel.

Het bekostigen van de afdelingen van de Bètafaculteit uitsluitend op grond van de output volgens VUSAM doet geen recht aan de verschillen tussen afdelingen. De aard van onderwijs en onderzoek is verschillend, en elke afdeling heeft een andere kostenstructuur.

Eerder is in de faculteit gesproken over een allocatiemodel voor het onderwijs dat primair gericht is op het bekostigen van de onderwijsinzet (het Docenten Vergoedingen Model, DVM). Dat is verder niet meer uitgewerkt nadat eenmaal duidelijk was geworden dat bij de afdelingshoofden onvolgende draagvlak was gevonden voor een dergelijk (input)model. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat één van de hoofddoelstellingen van het allocatiemodel is het ondersteunen van de strategie van de faculteit. Het implementeren van een allocatiemodel dat vrijwel uitsluitend gebaseerd is op output doet dan ook geen recht aan de behoefte aan strategische sturing op onderwijs en onderzoek. Om deze redenen wordt een deel van het output gebaseerde budget van afdelingen via een faculteitsspecifiek beleidsbudget op inhoudelijke gronden door het FB herverdeeld. De toewijzing aan afdelingen vanuit dit faculteitsspecifieke beleidsbudget is *niet* afhankelijk van outputparameters. Concrete voorbeelden van overwegingen die reden *kunnen* zijn voor het toekennen van het faculteitsspecifiek beleidsbudget zijn (deze lijst is zeker niet uitputtend bedoeld):

- Sommige typen onderwijs zijn duurder dan andere typen onderwijs. Te denken valt bijvoorbeeld aan practica in laboratoria en veldwerk. Afdelingen die door de aard van het vak veel van dit type onderwijs aanbieden kunnen de relatief hogere kosten niet altijd compenseren uit andere inkomstenbronnen.
- Niet alle kosten van een opleiding staan in directe verhouding tot het aantal studenten. Afdelingen die vooral kleinere opleidingen aanbieden uit het facultaire onderwijsportfolio kunnen de relatief hogere kosten die hiermee gepaard gaan niet altijd compenseren uit andere inkomstenbronnen.
- Het Technology Center is een cruciaal onderdeel van de faculteit. Voor afnemende afdelingen zijn de hieraan verbonden kosten niet altijd volledig te dekken uit VUSAM inkomsten (aangevuld met tweede en derde geldstroom middelen).

7.2 Omvang faculteitsspecifiek beleidsbudget

De omvang van het faculteitsspecifiek beleidsbudget wordt als volgt vastgesteld:

1. Benodigde budget om grote budgettaire verschillen tussen het voorgestelde en oude allocatiemodel voorlopig te compenseren.
2. De som van de verrekeningen 2014-2017 waardoor de betrokken afdelingen de eerder toegezegde budgettaire compensatie komende jaren ontvangen.
3. Beleidsmatige toewijzing door het FB voor het bevorderen van nieuwe ontwikkelingen binnen afdelingen.

De eerste twee onderdelen laten zich vrij aardig berekenen. De derde is een beleidsmatige keuze van het FB in overleg met het AHO.

7.3 Dekking faculteitsspecifiek beleidsbudget

Aangezien deze toewijzing een her-allocatie van eerste geldstroom middelen betreft moet de dekking ook worden gevonden in de toewijzing aan de afdelingen. Daarbij moet de grondslag worden bepaald op basis waarvan dat budget wordt vrijgemaakt uit de afdelingsbudgetten. De werkgroep heeft er voor gekozen om daarbij de financiële omvang van de afdelingen een rol te laten spelen. De grondslag voor de berekening van het budget dat wordt onttrokken aan de primaire toewijzing (ná de tweede stap in de allocatie) wordt gebaseerd op de totale omzet van een afdeling (T-2).

Om een indruk te geven van de orde van grootte. Over 2017 bedroeg de totale omzet van de Bètafaculteit na aftrek van het KDM-budget M€ 95. Afgezet tegen het benodigde budget voor de beleidsmatige toewijzing moet een percentage van de afdelingsomzet vrijgemaakt worden uit de primaire toewijzing. Het gevolg is dat afdelingen met relatief veel tweede en derde geldstroom omzet relatief meer budget vrijmaken uit hun primaire toewijzing dan afdelingen met relatief weinig projecten.

7.4 Wijze van toekenning van faculteitsspecifieke beleidsbudget

De wijze waarop dit budget wordt toegekend aan de afdelingen wordt niet gebaseerd op een complexe set van parameters, tarieven en factoren. Dat zou namelijk leiden tot een modelmatige her-allocatie van eerste geldstroom middelen en dat is juist niet de bedoeling van het nieuwe allocatiemodel. Het faculteitsspecifieke beleidsbudget wordt toegekend op grond van beleidsmatige overwegingen, die uiteraard adequaat beargumenteerd dienen te worden, maar die inherent niet volledig objectiveerbaar zijn. Het faculteitsspecifiek beleidsbudget, dat door de afdelingen wordt opgebracht volgens de hierboven beschreven manier, zal *volledig* naar de afdelingen worden doorgezet volgens een door het faculteitsbestuur beleidsmatig onderbouwde verdeling, na overleg met de afdelingshoofden. En mocht het gereserveerde faculteitsspecifieke budget niet volledig ingezet worden, dan vloeit het verschil naar rato van de oorspronkelijke inbreng uiteraard weer terug naar de afdelingen.

Bij het vaststellen van die budgetten baseert het FB zich op een integrale afweging, waarbij de volgende aspecten (niet-limitatief) een rol kunnen spelen:

- Basisvoorziening voor iedere afdeling voor het leveren van kwalitatief goed onderwijs en onderzoek.
- Opleidingen die vanwege hun aard of omvang niet voldoende middelen beschikbaar krijgen gesteld via de variabele bekostiging. Voorwaarde is dat binnen de afdeling onvoldoende compensatie gevonden kan worden uit andere inkomstenbronnen, terwijl deze opleidingen volgens het FB wel van cruciaal belang zijn.
- Onderzoekslijnen die vanwege hun aard of omvang niet voldoende middelen beschikbaar krijgen gesteld via de variabele bekostiging. Voorwaarde is dat binnen de afdeling onvoldoende compensatie gevonden kan worden uit andere inkomstenbronnen, terwijl deze onderzoekslijnen volgens het FB wel van cruciaal belang zijn.
- Het Technology Center vormt een belangrijke basisfaciliteit van een grote en brede Bètafaculteit. Die voorziening is voor alle afdelingen beschikbaar.
- Strategische allianties zoals ARCNL, waarbij de universiteit zich langjarig committeert aan een intensieve samenwerking met andere partijen, zoals in dit voorbeeld met UvA, NWO en ASML.
- Incidentele compensatie voor afdelingen zoals recent vertraging van promoties door de verhuizingen naar het O|2 gebouw.

Implementatie-aspecten van het faculteitsspecifieke beleidsbudget en overgangsregelingen worden in hoofdstuk 8 besproken.

8 Implementatie en transitie

8.1 Doorrekening Allocatiemodel BETA 2018

Om enig gevoel te krijgen bij de effecten van het voorgestelde allocatiemodel is de budgetallocatie voor het huidige jaar 2018 doorgerekend. De uitkomsten van het nieuwe model kunnen zodoende goed vergeleken worden met de eerste geldstroom toekenning volgens SAAL voor ALW en VUSAM voor FEW. Voor de berekening van het nieuwe model zijn dezelfde inputgegevens gebruikt als voor de reguliere allocatie van 2018. Daardoor kunnen de effecten van de vigerende modellen goed vergeleken worden met het Allocatiemodel BETA.

In bijlage 9 is de doorrekening opgenomen van het Allocatiemodel voor 2018, aangevuld met een toelichting. Separaat is een Excel bestand toegestuurd aan alle afdelingshoofden en afdelingsmanagers zodat de feitelijke werking van het nieuwe model bestudeerd kan worden.

In de doorrekening is het budget voor de bekostiging van de onderwijsdienstverlening door VUmc en andere faculteiten centraal gehouden bij de onderwijsdirectie. Het resterende budget van de onderwijsdirectie ALW is verder mee-verdeeld naar de afdelingen. Deze berekening geeft daardoor inzicht hoe het onderwijs- en onderzoeksbudget conform het nieuwe model toegewezen kan worden aan de afdelingen. Op dit moment kunnen we helaas niet direct het inzicht verschaffen in welke kosten vanuit de onderwijsdirectie gedecentraliseerd worden naar de afdelingen (zie 8.3.4 Decentralisatie onderwijs kosten HLS en EEE)

Het budget voor de onderwijsdirectie is nog steeds omvangrijk en heeft betrekking op de inhuur van onderwijs, de studenten KDM en de kosten van de onderwijsdirectie zelf.

8.2 Procedure besluitvorming

De werkgroep Allocatiemodel BETA bespreekt in het AHO op vrijdag 6 juli deze notitie inclusief doorrekening van het budget voor 2018. Na verwerking van de laatste reacties zal de werkgroep de finale versie van het Allocatiemodel BETA aanbieden aan het FB.

Nog vóór de zomervakantie van 2018 zal het FB een voorgenomen besluit nemen over het uitgebrachte advies van de werkgroep. Dit voorgenomen besluit zal worden voorgelegd aan het AHO en aan de FGOV.

In onderstaande paragraaf wordt uitgegaan van de veronderstelling dat het FB het advies van de werkgroep overneemt.

8.3 Acties en issues implementatie Allocatiemodel BETA

8.3.1 Allocatie 2019

Op korte termijn mogen de uitkomsten van het Allocatiemodel BETA geen ingrijpende invloed hebben op de financiële exploitatie van de afdelingen. Uitgangspunt is dat komende jaren gedurende de implementatie, belangrijke groei of krimp van het eerste geldstroom budget bij de afdelingen vooral het gevolg moet zijn van een beleidsmatige beslissing door het FB en niet het resultaat van het allocatiemodel. Het bijsturen op de modelmatige uitkomsten vindt plaats in de derde stap van het allocatieproces zoals beschreven in het vorige hoofdstuk.

Bij de begrotingsvoorbereiding 2019 zal het FB de verdeling van het faculteitsspecifieke beleidsbudget vaststellen voor een periode van enkele jaren (in de orde van 3 tot 5 jaar). Daarbij kan het FB besluiten om de verdeling geleidelijk te laten afnemen over de jaren. Aangezien de vaststelling van deze

verdeling van het faculteitsspecifieke beleidsbudget voor een periode van enkele jaren is, zijn de verschuivingen vooraf duidelijk en kunnen de afdelingen daarop tijdig anticiperen.

Initieel zal het faculteitsspecifieke beleidsbudget zo worden verdeeld dat de financiële positie van de afdelingen voldoende aansluit bij de budgettaire toekenning van 2018 om continuïteit te waarborgen. Na het eerste begrotingsjaar (2019) zal op basis van de nieuwe systematiek geëvalueerd worden of de doelen van het nieuwe model daadwerkelijk gerealiseerd worden, en of de verdeling van het faculteitsspecifieke beleidsbudget nog aanpassing behoeft.

8.3.2 Onderwijsdienstverlening door VUmc en andere faculteiten

In verschillende opleidingen participeren andere faculteiten van de VU en het VUmc. Het is de gewoonte dat tussen de VU faculteiten onderling verrekend wordt op basis van studiepunten. De wijze waarop het tarief per studiepunt wordt berekend is niet centraal vastgesteld. Zolang binnen de VU de gewoonte om per studiepunt af te rekenen niet wordt bijgesteld conformeert BETA zich aan de bestaande praktijk.

De belangrijkste voorgestelde wijzigingen zijn:

- Met het VUmc wordt tot nu toe eveneens per studiepunt afgerekend. Na de juridische afscheiding van het VUmc lijkt het logisch om hier verandering in te brengen. Eerder is informeel aan het VUmc al voorgesteld om te verrekenen op basis van een vooraf vastgesteld uurtarief. Hierbij wordt dus de inzet van de medewerkers van het VUmc vergoed en niet de gerealiseerde output van studiepunten en diploma's. Met dit model kan ook eenvoudiger de inzet vergoed worden voor andere activiteiten zoals coördinatorschap, lidmaatschap van OLC's, enz. Beide partijen hebben in dit model vooraf zekerheid over enerzijds de kosten (BETA) en anderzijds de omzet (VUmc). Hierbij wordt de jaarlijkse verrekeningsbasis $T=0$ in plaats van vergoeding op basis van in het verleden behaalde output ($T-1$ of zelfs $T-2$).
- Het jaarlijks evalueren van de geleverde onderwijsinzet en het opnieuw vaststellen van de tarieven past goed in de coördinatierol van de onderwijsdirectie BETA. Op hoofdlijnen stemmen de onderwijsdirecteuren daarbij globaal het volume vast van de extern afgenomen onderwijsinzet, waardoor bij de begrotingsvoorbereidingen tijdig bekend is welke kosten voor de inhuur van onderwijs verwacht mogen worden.
- De individuele opleidingsdirecteuren, track- en bachelor-coördinatoren zijn vervolgens verantwoordelijk voor de inhoudelijke afstemming over de inzet van betrokkenen van andere faculteiten en het VUmc. Dat betekent dat andere functionarissen binnen BETA niet behoeven te onderhandelen over de tarieven, maar alleen verantwoordelijk zijn voor de organisatorische afstemming.
- Op bestuurlijk niveau moet tussen VU en VUmc overeenstemming bereikt worden over de gedeelde verantwoordelijkheid in opleidingen van BETA.

Voorgesteld wordt om bovenstaande veranderingen onder de verantwoordelijkheid van de beide onderwijsdirecteuren te realiseren. Zij kunnen hierin worden bijgestaan door nauw betrokken afdelingsmanagers en business control.

8.3.3 Administratie studiepunten en diploma's

In de bijlage is een korte notitie opgenomen afkomstig van het onderwijsbureau BETA. Deze notitie is opgesteld op verzoek van de werkgroep Allocatiemodel BETA. In die notitie worden twee modellen beschreven om de studiepunten te administreren en te koppelen aan afdelingen.

In de voorliggende Allocatiemodel BETA heeft de werkgroep optie 2 overgenomen waarbij individuele vakken en/of cursussen zowel gekoppeld worden aan opleidingen als aan afdelingen. Voor FEW is dit technisch al zo ingericht in SAP. Voor de FALW afdelingen wordt dat momenteel voorbereid door het onderwijsbureau.

De onderwijsdirecteur EEE en HLS opleidingen wordt verzocht om de administratieve omslag bestuurlijk te begeleiden en af te stemmen met de opleidingsdirecteuren en afdelingshoofden. Belangrijk is dat alle outputgegevens van studiepunten en diploma's zeer spoedig beschikbaar zijn voor de budgetberekening voor 2019. Operationeel moet dit proces met grote urgentie opgepakt worden.

8.3.4 Decentralisatie onderwijs kosten HLS en EEE

De concept begrotingen voor 2019 zijn nog opgesteld zonder daarbij rekening te houden met de verschuiving van het onderwijsbudget en de gelijktijdige decentralisatie van de bijbehorende kosten naar de voormalige ALW afdelingen. De kosten moeten worden geïnventariseerd worden en in overleg met de betrokken afdelingen worden verwerkt in hun afdelingsbegrotingen.

In 2010 heeft het toenmalige FB van FALW een subsidieregeling veldwerk vastgesteld die tot nu toe niet is ingetrokken of gewijzigd. De studenten ontvangen daarbij ook een tegemoetkoming voor de reis- en verblijfskosten tijdens het veldwerk. Gegeven het belang van het veldwerk voor de betreffende opleidingen is het zorgvuldig om de oorspronkelijke subsidieregeling separaat te evalueren en niet daarover impliciet te besluiten via het Allocatiemodel BETA.

De onderwijsdirecteur EEE en HLS wordt verzocht om in overleg met de betrokken afdelingen:

- De huidige centrale kosten per afdeling te inventariseren;
- De betrokken afdelingen moeten de geïnventariseerde kosten verwerken in hun begrotingen;
- de huidige subsidieregeling(en) veldwerk te evalueren;
- het FB te adviseren over de wijze waarop de bekostiging van het veldwerk in het nieuwe Allocatiemodel BETA geacommodeerd kan worden.

8.3.5 Herziening bekostiging TC's

In een eerdere versie van het Allocatiemodel BETA is vooruitgelopen op de vaste voet in de bekostiging van de werkplaatsen. Achteraf gezien was dat procedureel ongelukkig aangezien hiermee al gedeeltelijk beslag werd gelegd op het faculteitsspecifieke beleidsbudget. In de tekst van het voorliggende Allocatiemodel BETA is de centraal gefinancierde vaste voet niet meer opgenomen.

Het FB zal in september 2018 separaat de afdelingshoofden om advies vragen over de bekostiging van de werkplaatsen.

8.3.6 Coördinatie en organisatie HLS en EEE-opleidingen

In paragraaf 2.2.3 is beschreven hoe in praktische zin de opleidingsdirecteuren in het HLS en EEE domein worden ondersteund door de onderwijsdirecteur. Het is niet de primaire opzet van het Allocatiemodel BETA om hier verandering in te brengen, maar de betrokken afdelingen signaleren dat dit mogelijk wel een gevolg kan zijn.

Eerder heeft de decaan BETA een indringende notitie gedeeld met het AHO over de inhoudelijke betrokkenheid van afdelingen in het onderwijs. In reactie op het Allocatiemodel BETA lijken individuele medewerkers uit de voormalige ALW afdelingen eerder een tegenovergestelde beweging te overwegen. Het allocatiemodel SAAL heeft grote invloed gehad op de inhoud en organisatie van opleidingen aan de ALW kant van BETA en dat zit diep in de genen van de medewerkers. In SAAL vonden vele specifieke en kleine toewijzingen plaats, terwijl juist het nieuwe Allocatiemodel BETA veel meer uitgaat van een grote en generieke financiële toewijzing. De totale omvang van het onderwijsbudget verandert niet door de implementatie van een nieuwe allocatiemodel, maar de wijze waarop het budget bij de afdelingen terecht komt verandert natuurlijk wel. Bestuurlijk moeten de betrokken afdelingen vertrouwen verkrijgen dat zij adequaat bekostigd krijgen voor hun onderwijs, terwijl dat niet meer afzonderlijk per opleidingsdirecteur of coördinator inzichtelijk wordt gemaakt.

Daarom moet gelijktijdig met de implementatie van het Allocatiemodel BETA nogmaals met de afdelingen gesproken worden over hun inhoudelijke en organisatorische betrokkenheid bij opleidingen.

8.3.7 Instellen begeleidingsgroep Allocatiemodel BETA

Het Allocatiemodel BETA is opgesteld door een werkgroep die breed is samengesteld met stafleden uit de gehele Bètafaculteit inclusief een vertegenwoordiging vanuit de medezeggenschap. De aanpassing van het allocatiemodel kan op termijn ingrijpend zijn voor de afdelingen en opleidingen. Het lijkt verstandig om de implementatie van het nieuwe allocatiemodel en de mogelijke organisatorische impact te laten volgen door een interne begeleidingsgroep. Het is de rol van die begeleidingsgroep om het FB te adviseren over de toepassing van het model en in het bijzonder de budgettaire her-allocatie conform hoofdstuk 7.

Voorgesteld wordt dat het FB een begeleidingsgroep instelt met de volgende opdracht:

- Begeleiden van de implementatie van het Allocatiemodel BETA;
- Adviseren over het proces en de toepassing van de her-allocatie zoals beschreven in hoofdstuk 7;
- Het volgen van de organisatorische impact van het Allocatiemodel en adviseren over eventuele bijsturing of benodigde bestuurlijke acties door het FB;
- Het beoordelen van de gevolgen van de wijzigingen in het universitaire allocatiemodel VUSAM en daarover het FB adviseren.

8.3.8 Communicatie

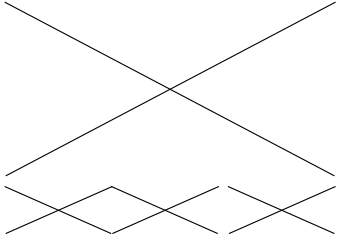
Het Allocatiemodel BETA is de afgelopen weken op verschillende momenten besproken met afdelingshoofden en via de Bestuurlijke Overleggen ook met de managementteams van de afdelingen.

Toch lijkt het verstandig om ná advisering door de FGOV en het definitieve besluit van het FB om actief alle stafleden in de afdelingen (of alle medewerkers) te informeren over de beoogde wijzigingen. Voor alle direct betrokkenen lijkt het evident dat de implementatie van een nieuwe allocatiemodel niet direct leidt tot grote financiële schokken in de afdelingen, maar dat hoeft natuurlijk niet voor iedereen direct duidelijk te zijn. Met zorgvuldige communicatie kan op voorhand eventuele ongerustheid over de impact van het model vermeden worden.

Voorgesteld wordt om:

- Presentaties te verzorgen aan de stafleden van de afdelingen;
- Komende jaar periodiek berichtgeving opnemen in Beta-zine over de facultaire financiële situatie en de implementatie van het allocatiemodel.

9 Bijlage 1. Format Allocatiemodel BETA

Afdelingen	Stap 1. Primaire Toewijzing obv VUSAM componenten				Stap 2. Bekostiging FB en diensten					Stap 3. Faculteitsspecifiek budget			Afdelings- budget
	Onderwijs	Onderzoek	Overige middelen	Totaal	FB	OW- bureau	OW- directie	TC's	Totaal	Dekking budget	Toewijzing budget	Totaal bijstelling	
	VUSAM A + C en Bovenwettelijke collegegelden	VUSAM B + D inclusief SOC	VUSAM E + F en KDM	VUSAM					FB + dnstn				
EW Algemene vorming Informatica N&S S&F Wiskunde	Hoofdstuk 3	Hoofdstuk 4	Hoofdstuk 5		Hoofdstuk 6					Hoofdstuk 7			
Subtotaal EW	Totaal VUSAM EW				Bekostiging FB en diensten door EW afdelingen					- xx	+ xx	Nul	Budget EW
ALW AAW E&H Athena AGW MCB ANW AEW IVM													
Subtotaal ALW	Totaal VUSAM ALW				Bekostiging FB en diensten door ALW afdelingen					- xx	+ xx	Nul	Budget ALW
FB FB en diensten OW Bureau OW Directie TC's KDM Budget UPC													
		VUSAM D	KDM										
Subtotaal FB	Totaal VUSAM UPC + KDM				Kosten FB en diensten								Budget FB
Totaal BETA	Totaal VUSAM BETA				Saldo = nul					- xx	+ xx	Saldo=Nul	VUSAM BETA

10 Bijlage 2. Samenvatting interviews met afdelingshoofden

Eind 2017 is met alle afdelingshoofden van de wetenschappelijke afdelingen van BETA en de onderwijsdirecteuren een kort gesprek gevoerd over het toekomstige allocatiemodel. Dit om te inventariseren hoe zij tegen de huidige allocatiemodellen aankijken, wat zij belangrijk vinden en hoe zij een nieuw allocatiemodel voor zich zien. In deze gesprekken zijn de volgende vragen als basis gebruikt, maar het streven was een vrij gesprek te voeren, waarin alle ideeën, maar ook zorgen werden gedeeld met de werkgroep:

- *Over de huidige modellen:*
 - *Welke inhoudelijke overwegingen zijn er om huidige model in stand te houden?*
 - *Welke elementen uit huidige model moeten meegenomen naar een nieuwe model? En/of wat werkt er goed aan het huidige model?*
 - *Wat gaat niet goed?*
 - *In hoeverre geeft het huidige model ruimte om inhoudelijke sturing te geven, anders dan op basis van kwantitatieve parameters?*
- *Nieuwe model*
 - *Als je vrij mag denken (en dat mag!), hoe zou je het model dan inrichten? Denk aan kwantitatieve parameters en inhoudelijke sturing*
 - *Wat is er nodig om het zo te doen? En waarom is dat niet al eerder gebeurd?*
 - *Aan welke voorwaarden moeten we op centraal niveau (het FB) kunnen voldoen om het nieuwe model goed werkend te krijgen?*
 - *Waar moeten we nog meer aan denken?*

Doel van deze korte samenvatting is om de dilemma's die spelen rond dit onderwerp te belichten en een mogelijk startpunt te bieden. Het is geen complete weergave van de gesprekken.

Algemene opmerkingen | Invulling nieuw model

- Transparantie
- Stuurbaarheid
- Als men ergens verantwoordelijk voor is, dan moet het mogelijk zijn hier zelf op te kunnen sturen
- Heldere kaders en niet open voor interpretatie
- Mag niet tot reorganisatie leiden
- Vraag voor een overgangsregeling
- Eensgezindheid over transparantie VUSAM boven SAAL en de geldstromen via afdelingen
- Redelijke eensgezindheid over demping mbt PhD
- Verschillende meningen mbt beleidsruimte FB, buffer (solidariteit) en output vs input
- Voorkeur bovenwettelijke collegegelden naar de betreffende afdelingen
- Veel afdelingen leggen nu onderzoeksgeld bij onderwijs

SAAL vs VUSAM

SAAL wordt door de meeste gebruikers gezien als zeer on-transparant en onduidelijk, maar niet iedereen is over het model alleen maar negatief. Daarentegen heerst er tevredenheid over het huidige VUSAM model. Vooral de gebruikers van het VUSAM-model zien niet direct de noodzaak om dit model aan te passen. Een enkeling benoemt de mogelijkheid uit de huidige SAAL-gebruikers met wat aanpassingen VUSAM te laten gebruiken.

	SAAL	VUSAM FEW
Positief	“Ik heb er geen onoverkomelijke problemen mee gehad” “Ik vind het goede aan SAAL dat je nadenkt over alle verschillende posten. Dit is tegelijkertijd ook lastig”	“Je weet vrij goed waar je aan toe bent” “Het VUSAM model is redelijk eenvoudig” “Waar SAAL ondoorzichtig is, heeft VUSAM dat minder”
Negatief	“Er heerst frustratie door het gebrek aan transparantie... Ik heb geen idee hoeveel geld er wordt afgeroomd” “Het model levert elk jaar weer fouten op” “Als je prikkels wilt inbouwen, moet je er ook op kunnen anticiperen en niet pas na een X aantal jaren het geld ontvangen” → lange termijn begroting	“KDM gedeelte is onduidelijk”

Afdelingen of opleidingen

De voorkeur gaat uit naar financiering via **afdelingen**. Het is hierin wel belangrijk dat er moet worden nagedacht over opleidingen die niet onder één specifieke afdeling vallen en geen afdeling zich er verantwoordelijk voor voelt. Een mogelijke oplossing die wordt aangehaald is om afdelingen pen-voerder te maken van bepaalde opleidingen, zodat alsnog iedere opleidingen onder één afdeling valt.

Financiering indirecte kosten

De voorkeur gaat uit naar een model waar eerst de afdelingen worden betaald en de afdelingen vervolgens geld afstaan voor de indirecte kosten (VUSAM model). Inzicht in deze indirecte kosten wordt van belang geacht (transparantie).

Demping

Men (h)erkent de grote fluctuaties bij PhD's en is hier redelijk eensgezind **voorzitter** van.

Output versus Input

Er bestaan twee mogelijkheden hoe de geldstromen over de afdelingen verdeeld kunnen worden, namelijk op basis van EC's (output) of via DVM (input). In de gesprekken is naar voren gekomen dat een merendeel het DVM model niet ziet zitten. De voorkeur gaat uit naar EC-vergoeding. Een dilemma hierin is echter dat duidelijk wordt aangegeven dat EC-vergoeding niet ten koste zou moeten gaan van de kwaliteit en dat de voorkeur door enkele wordt uitgesproken wél een kwaliteitsprikkels te willen in het model. Er bestaat echter geen eenduidig beeld van wat kwaliteit precies is, hoe dit gemeten zou moeten worden en hoe dit gecombineerd zou kunnen worden met een EC-vergoedingsmodel.

Output		Input
Positief	Transparant	Input en tijd worden beloond. Dit komt de kwaliteit ten goede.
	Makkelijk op sturen	
	In lijn met vergoeding vanuit het CvB	
Negatief	Kwantiteit gestuurd Inzet wordt niet beloond	Leidt tot veel gedoe en discussie.
	“Het is een belediging voor werknemers dat goed werk geen financiële prikkel oplevert”	‘Hoe meet je kwaliteit’ ‘Stuur je echt op kwaliteit?’
	“Het huidige model houdt geen rekening met hoe wij het onderwijs zouden willen geven. Hier wordt financieel niet op gestuurd...Er moet bewustwording komen dat een bepaalde kwaliteit samen gaat met financiële middelen”	Door verschillen tussen afdelingen is het lastig om kwaliteit te meten
		Bewerkelijk Stimulatie om zo hoog mogelijke inspanning te krijgen

Inhoudelijke sturing | Prikkel

Er wordt door meerdere personen benoemd dat wanneer men ergens verantwoordelijk voor is, men er ook op wil kunnen sturen. Ook komt vaker naar voren dat een kwaliteitsprikkel goed is, terwijl EC / studentenaantallen als perverse prikkel wordt gezien. Kleinschaligheid wordt hiermee duur. Dit terwijl de voorkeur uit gaat naar EC-vergoeding. Ook wordt aangegeven dat inhoudelijke sturing soms lastig is wanneer je afhankelijk bent van externe systemen en diensten die niet naar behoren meewerken (zoals canvas).

Een ander opvallend punt met betrekking tot de DVM-discussie is dat een max. aantal uren als voorbereidingstijd per college tot een efficiëntie prikkel bij docenten zou moeten leiden. Hier kan als tegengeluid worden gegeven dat we er dan momenteel vanuit gaan dat onze docenten niet efficiënt te werk gaan en zou daarom averechts kunnen werken.

Als laatste wordt het van belang geacht dat er prikkels zouden moeten zijn om bonussen en buitenlandse studenten binnen te halen.

Beleidsruimte faculteit

Hier lijken de meningen erg over verdeeld. Sommige willen deze beleidsruimte meer als buffer zien voor als het mis gaat binnen een bepaalde afdeling, andere geven aan dat beleidsruimte voor strategische doeleinden zou moeten zijn al dan niet vooraf bepaald in het AHO. Kortom:

- Nee - Enkelen geven aan dit **niet** te willen
- Ja - Enkelen geven aan dit **wel** te willen, waarin het **FB zelf (strategische) ruimte** heeft
- Ja - Enkelen geven aan dit **wel** te willen, maar binnen **specifieke kaders** (vooraf) in het AHO bepaald

Totstandkoming beleidsruimte

De één geeft de voorkeur te hebben voor een vast bedrag, de ander een percentage.

- “Een bedrag, geen percentage. Maar het moet wel duidelijk zijn waarop dit is gebaseerd”.
- “Ja, maar niet teveel. Ergens tussen 5% - 10%.”

Buffer | Solidariteit

Een buffer heeft veel overeenkomsten met de beleidsruimte van het FB, echter zou de buffer vooral dienen voor afdelingen die het op dat moment nodig hebben. Hier zijn de meningen eveneens over verdeeld. De een geeft aan voorstander van een solidair systeem te zijn, mits hier goed over wordt nagedacht. De ander vindt dat de financiën van afdelingen geheel gescheiden moet blijven. Enkele opmerkingen:

- “Ik vind het verstandig om een solidair systeem te hebben. Hoe je het dan organiseert is aan de werkgroep”.
- “Solidariteit moet behouden blijven, maar er moet wel worden nagedacht als het steeds dezelfde is/zijn”
- “Ik sta daar achter, vind het een prettig idee, maar niemand mag er misbruik van maken”
- “Ik ben voor, maar niet als men het expres doet”
- “Ik wil niet dat andere faculteiten uit mijn reserves gaan putten.. Externe kosten zouden van-uit het CvB moeten komen”.
- “Ik wil voorkomen dat afdelingen die het altijd goed doen, niet profiteren”
- “Iedereen moet z’n eigen financiële huishouding op orde hebben”
- “Het is nodig op korte termijn, maar je kunt geen structurele solidariteit hebben”

Conclusie

Op basis van de samenvatting kan de volgende voorzichtige conclusie getrokken worden als input voor het allocatiemodel.

1. Een gemeenschappelijk allocatiemodel voor zowel ALW als EW is wenselijk op basis van dezelfde uitgangspunten en sturingsprincipe.
2. Uitgangspunten:
 - a. Nieuwe model leidt niet tot een reorganisatie en indien nodig wordt een overgangsregeling gecreëerd.
 - b. Alle afdelingen dragen in gelijke mate bij aan de centrale facultaire kosten (FB, bedrijfsvoering en werkplaatsen).
 - c. Centraal beleidsbudget van 5-10% van totale toewijzing. Procedure en wijze van toekenning in overleg met AHO, maar mandaat ligt bij decaan/FB.
3. Sturingsprincipe:
 - a. Outputfinanciering (volume obv T-2 maal tarief), zoveel mogelijk in overeenstemming met universitaire allocatiemodel VUSAM. De financieringscomponenten bestaan dan uit:
 - b. Onderwijs: volume deel bestaat uit studiepunten + ba en ma-diploma’s
 - c. Onderzoek: volume deel bestaat uit aantallen promoties + fte’s 2e en 3e geldstroom
 - d. Directe toewijzing van Strategische OnderzoeksComponent (SOC) en VUSAM D Onderzoek beleidsbudgetten
 - e. Directe toewijzing van baten uit bovenwettelijke collegegelden
 - f. Onder aftrek van centrale (beleids) budgetten voor FB, bedrijfsvoering en de werkplaatsen. Verdeelsleutel voor de aftrek naar rato van totale eerste geldstroom toekenning.
5. Vraagstuk:
 - a. hoe verwerken we de onderwijstoekenning aan de ALW afdelingen die gemeenschappelijk verantwoordelijk zijn voor opleidingen
 - b. hoe verzorgen we de demping (bijvoorbeeld door schommelingen in promotieaantallen)

- c. wat doen we met het grote onderwijsbudget dat rechtstreeks onder de directeur onderwijs van ALW hangt. Verdelen we die mee in het model? Of houden we toch een stukje centraal voor bijvoorbeeld de onderwijsverrekening met het VUmc en de andere faculteiten? Bij de FEW wordt dit ook rechtstreeks door de afdelingen zelf verzorgd.

11 Bijlage 3. Commentaar op concept Allocatiemodel BETA

11.1 Financiële besturing, facultair beleid en strategie

- **Geen strategie.** Het doel van het allocatiemodel is het verdelen van eerste geldstroom middelen en niet het voeren van beleid of strategie door het FB. Het bestuurlijke en/of financiële primaat ligt bij de afdelingen (Informatica).
- **Wel strategie.** Wij pleiten sterk voor helderheid in de allocatie van strategische middelen voor een periode van 5 jaar. Daardoor zal het mogelijk zijn goed beleid te maken conform te verwachten financiering. Daarnaast pleiten we voor een overgangsregeling naar het nieuwe model van ongeveer 5 jaar. In die 5 jaar kunnen afdelingen zich herpositioneren als dat nodig is. Het geeft eveneens tijd om nieuwe investeringen te doen in bijvoorbeeld het onderwijs, om beter aan te sluiten bij het nieuwe model (EEE).
- **Financiële besturing.** (...) een beetje jammer dat de algemene filosofie en spelregels die we binnen de faculteit willen hebben nog niet helemaal helder en benoemd zijn. a. Transparantie wordt expliciet benoemd, helemaal mee eens! . Wat mist is toch een soort 'verantwoordelijkheidsbeginself', dat iedere eenheid tot op grote mate zelf verantwoordelijk is om inkomsten en uitgaven in balans te hebben. Bij die verantwoordelijkheid hoort dan ook een behoorlijke mate van vrijheid zelf zaken te kunnen compenseren (bijvoorbeeld duur onderwijs compenseren met extra 2^e/3^e geldstroom). c. Wat er zeker ook bij hoort is een gevoel van solidariteit: elkaar (afdelingen met elkaar) helpen om plotselinge schokken op te vangen maar ook om mooie kansen te kunnen pakken. d. Daarnaast natuurlijk de grote verschillen tussen de afdelingen waar we begrip en respect voor moeten hebben. Waarschijnlijk kunnen we nog best een hoop van elkaar leren.
Meer inhoudelijk over wat er wel in het stuk staat. Ik kan me helemaal vinden in de eerste delen van het model: zo goed als direct doorsluizen van VUSAM naar afdelingen en 'afromen' algemene faculteitskosten en -diensten die worden afgenomen. Dit inclusief het niet meer 'centraal' financieren van het onderwijs bij ALW. Dit laatste is natuurlijk wel weer een operatie die een grote verandering betekent die zorgvuldig aangepakt moet worden (N&S).
- **Financiële schotten** tussen voormalige FEW en FALW (Wiskunde). Synchroniseren tav organisatie van onderwijsprocessen tussen EW en ALW is een belangrijke voorwaarde voor verdere financiële integratie (Scheikunde). Is het niet heel verstandig om gezien de grote verschillen EW en ALW toch nog een tijdje (een aantal jaren) de boel financieel gescheiden te houden en de tijd te nemen naar elkaar toe te groeien, te wennen aan het nieuwe 'regime', vertrouwen en begrip voor elkaar opbouwen en zicht krijgen of inspanningen, lasten en lusten redelijk en eerlijk verdeeld worden. Bovendien kunnen dan ook de 'claims' binnen EW opgelost worden, zonder dat ALW daarmee opgezaagd wordt (N&S).
- **Bestuurscultuur** Om dit allocatiemodel werkbaar te maken is het nodig dat er onderling vertrouwen en solidariteit is, zowel tussen afdelingshoofden onderling, als tussen afdelingshoofden en facultair bestuur. Het gaat dan met name om stap 3 waarin beslissingen moeten worden genomen door het FB hoe de 9M euro verdeeld gaat worden over de afdelingen. Het lijkt het MT Wiskunde geen goed idee als afdelingen gaan lobbyen en er achterkamertjespolitiek ontstaat. Hoe kan er op een transparante manier besluitvorming plaatsvinden over de 9M euro? Hoe ziet het FB zijn eigen rol daarin? Hoe ziet het FB de samenwerking met de afdelingshoofden daarin? (Wiskunde)
- **Herziening bekostiging werkplaatsen**
 - In het verlengde hiervan is het van essentieel belang dat het FB alle reeds (voor)genomen besluiten die in verband staan met de allocatie van financiële middelen die niet zijn besproken met de afdelingshoofden, zoals dat van de financiering van de werkplaatsen, intrekt (Wiskunde).

- Als er twijfel over bestond: N&S heeft zich sterk gemaakt om financiering werkplaatsen anders te gaan doen. Ik begrijp dat er een nieuwe werkwijze in ontwikkeld is en daar staan wij nog steeds achter (N&S).

11.2 Hervreiding via faculteitsspecifieke budget, inclusief grondslag tbv de berekening

- **Budgettaire hervreiding** tussen afdelingen is niet gewenst, ofwel het faculteitsspecifieke budget moet nul zijn (Informatica).
- **Grondslag hervreiding.** Wij zijn sterk tegen de regeling om de bijdrage aan de strategische middelen te bepalen aan de hand van de totale omvang van GS1,2,3. Op deze manier wordt je als afdeling hoger aangeslagen als je veel GS2,3 projecten hebt binnengehaald, terwijl VUSAM juist een financiële prikkel geeft op meer GS2,3 projecten. Dit geeft conflicterende incentives en is niet goed voor de motivatie om juist meer GS2, 3 projecten binnen te halen. Het doel van het nieuwe allocatiemodel is een betere aansluiting met VUSAM met een streven naar meer inkomsten uit GS2,3, maar met deze regeling wordt juist het tegendeel bereikt (EEE).
- **Grondslag hervreiding.** Mocht uiteindelijk toch hervreiding worden toegepast dan wordt de grondslag voor de onttrekking (conform paragraaf 7.3) worden gebaseerd op de eerste geldstroom toewijzing en niet op de totale omzet (Natuurkunde).
- **Grondslag hervreiding.** De sectorplangelden zijn bedoeld voor de exacte wetenschappen (natuurkunde, scheikunde, wiskunde, informatica). Doel van de sectorplangelden is om samenwerking tussen universiteiten te stimuleren en de financiering van de exacte vakken meer op internationaal aanvaardbaar peil te brengen. Het gevaar ligt op de loer dat bij de verdeling van het faculteitsspecifieke beleidsbudget de afdelingen Natuurkunde, Scheikunde, Wiskunde en Informatica onderbedeeld worden op grond van het (al dan niet expliciet gemaakte) argument dat zij "toch al" sectorplangelden krijgen. De vraag is hoe het faculteitsbestuur erop gaat toezien dat de sectorplangelden niet genivelleerd worden door al dan niet bewuste hervreiding via het faculteitsspecifieke beleidsbudget? (Wiskunde).
- **Grondslag en omvang hervreiding.** Wat voor ons een beetje lastige hobbel is om te nemen is het faculteitsbrede budget. Wij zijn gewend om als afdeling de financiën op orde te brengen en houden. Wij rekenen VUSAM niet door aan de secties maar hervreiden uitgebreid intern (theoretici krijgen minder overige lasten dan experimentatoren, we vinden allen het practicum belangrijk en geld waard). In geval van financiële problemen bij ons of één van de andere EW afdelingen hebben we altijd op een case for case basis er samen met onze EW collega's naar een oplossing gezocht. Dit heeft redelijk goed gewerkt en tot een redelijk solide basis geleid van EW financiën, wij hebben anderen kunnen helpen, anderen hebben ons geholpen. Omdat dit vertrouwen er is, gebaseerd op jarenlang samenwerken, is het nogal een stap om over een ander model na te denken. Maar aan de andere kant, het EW model werkt omdat het over slechts 4 afdelingen gaat. Met 12 lijkt het mij onbegonnen werk. Dus er moet wat anders, want het lijkt mij volstrekt onwenselijk om op de langere termijn EW en ALW financiën uit elkaar te blijven houden. Maar het nieuwe model loopt toch ook een hoop vragen op:
 - a. Vanuit EW perspectief is het 'hervreidelingspercentage' heel erg groot. Het lijkt mij een belangrijke strategische vraag of we wel zoveel zouden moeten willen hervreiden. Ik snap dat het ALW perspectief en realiteit meer in lijn is met het voorgestelde percentage. Maar vanuit mijn punt 4B (afdeling houdt grotendeels eigen broek op) zou een zo laag mogelijk percentage wenselijk zijn. (Ik noem maar even geen getallen). Hoe bepalen we het goede percentage? Waarschijnlijk helpt het in ieder geval als we weten waar we nu zouden staan.
 - b. (tekst verplaatst naar paragraaf over financiële besturing, jg)
 - c. Ik vind de invulling van de beleidsruimte en vooral de manier waarop daarover beslist wordt, hoe we consensus kunnen bereiken, maar ook hoe we toch een soort noodrem in zouden kunnen bouwen. We willen niet dat het handigste AH of AM aan het langste eind trekt, we willen dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden, maar ook natuurlijk niet dat het een

oneindig vergadergebeuren wordt. Dit vereist een goede procedure, maar ook vertrouwen in het faculteitsbestuur (en AHO). Ik begrijp dat er bij velen nog een hoop oud zeer ligt mbt oude FB's. We moeten er met zijn allen aan werken om dit vertrouwen terug te laten komen. Voorwaarde is denk ik dat elk besluit met belangrijke financiële consequenties goed doorberekend, van een goed doordacht en transparant besproken business model voorzien wordt.

d. Het punt dat het percentage op totale omzet van afdeling (dus inclusief 2e/3e geldstroom) gebaseerd is. Ik heb de cijfers van Johan gezien en ik begrijp zijn punt: hiermee zorg je dat afdelingen zich niet alleen op onderzoek toeleggen. Het knaagt bij mij toch nog een beetje (meer op gevoel dan op grond van de cijfers die ik gezien heb): het voelt als een 'belasting op succes'. Dit ligt zeker in onze afdeling, waar we onze broek enigszins ophouden door een 'belasting' op persoonlijke beurzen (gedeeltelijk eigen salaris betalen uit VIDI's / VICI's / ERC's) gevoelig. Dus mijn vraag: is er een andere (simpele) methode om hetzelfde te bereiken zonder dit negatieve gevoel. Of, misschien is dit inderdaad het beste en moeten we het goed onderbouwen en uitleggen. Of, zouden we moeten overwegen facultair het beleid te harmoniseren over hoe we hier mee omgaan (ik bedoel eigen salaris betalen uit persoonlijke beurzen). (N&S)

- Consequenties van het model kunnen alleen beoordeeld worden aan de hand van doorrekeningen (Scheikunde).

11.3 Bekostiging onderwijs

- **Kleine opleidingen.** Het voorgestelde allocatiemodel is voor wat betreft het onderwijsdeel uitgesproken ongunstig voor kleinere opleidingen en opleidingen met een intensief karakter (veel practica etc.). De opleidingen die primair door de EEE opleidingen worden verzorgd, zijn vrijwel allemaal gemiddeld (~60-70 studenten per jaar) of klein (10-30) voor wat betreft het aantal studenten. EEE heeft momenteel geen grote BSc opleiding en geen grote tweejarige MSc opleiding. Daarnaast zijn voor veel van deze opleidingen veldpractica (vaak noodgedwongen in het buitenland) en intensieve practica een integraal en essentieel deel van de opleidingen (en van de gerelateerde vakgebieden). De opleidingen zijn dus zowel niet groot als bovengemiddeld duur. Deze combinatie van karakteristieken van de EEE opleidingen zijn de achtergrond van een zeer hoge werkdruk en financiële uitdagingen waartegen de recente reorganisaties van twee van de afdelingen hebben moeten plaatsvinden. Deze uitdagingen waren al groot in het huidige allocatiemodel maar zullen groter worden in het voorgestelde allocatiemodel door het wegvallen van differentiatie tussen intensief en meer extensief onderwijs en helder gealloceerde structurele bijdrages voorveldwerk. Alhoewel wij het FB volledig ondersteunen in het streven naar een gezonde mix van opleidingen is de huidige situatie binnen EEE ongunstig. Wij willen het FB daarom vragen om in het nieuwe model structurele strategische steun voor kleine en intensieve opleidingen toe te kennen. Daarnaast vragen wij strategische ondersteuning om de mix van opleidingsgroottes binnen EEE te verbeteren (EEE).
- **Groot versus kleine opleidingen.** Wij maken ons daar toch grote zorgen om. Belangrijkste punt is dat onze afdelingen het zwaar te verduren hebben door hoge werkdruk (vooral in het onderwijs), langdurig ziekteverzuim en gevoel van onveiligheid van medewerkers. Wij hebben al langer het vermoeden dat onderwijsinkomsten die wij genereren met onze opleidingen afgeroomd worden in het huidige SAAL model en ten goede komen aan afdelingen met kleine en/of dure opleidingen. Die kleine en dure opleidingen lijken niet in staat om zich zelf te bedruipen, maar lijken ook geen wil te vertonen om te veranderen en hun onderwijs efficiënter te maken. Er is namelijk weinig tot niets verandert de laatste jaren. Maar zoals gezegd, dit is niet meer dan een vermoeden. Ik heb geen enkele cijfers gezien en het SAAL model is niet inzichtelijk. Ik had gehoopt dat het nieuwe allocatiemodel dit wel zou laten zien. De transparantie waarover gesproken wordt is niet zo groot als ik gehoopt had. Ik zou daarom nadrukkelijk willen pleiten voor het inzichtelijk maken van de verdeling van onderwijsinkomsten. Als wij niet afgeroomd worden dan kan ik dat ook duidelijk meedelen binnen mijn afdeling en dat zal medewerkers meer het besef geven dat ze vooral ook zelf acties moeten ondernemen om het

onderwijs efficiënter te maken. Nu heerst het idee dat ze niet gewaardeerd worden door de organisatie. Als wij wel afgeroomd worden, dan zou ik graag de discussie met jullie aangaan om dit te veranderen. Gezien de slechte huidige situatie van onze afdeling, zowel financieel als emotioneel, zou ik het onacceptabel vinden als onze onderwijsinkomsten inderdaad afgeroomd worden ten behoeve van andere afdelingen (Athena en Gezondheidswetenschappen).

- **Gezonde mix opleidingen.** Een belangrijke uitspraak van het FB is dat er binnen de Faculteit wordt gestreefd naar een (gezonde) mix van kleine en grote opleidingen. Dat betekent dat gezonde financiering van de opleidingen in het EEE domein ook gegarandeerd moet worden. Dit kan bereikt worden door expliciet budget voor de EEE opleidingen (inclusief hun noodzakelijke inzet van veldwerk en intensieve practica) te alloceren, zodat dit voor iedereen helder is. Dit mag niet elk jaar weer een onderwerp van onderhandeling zijn zoals nu voorgesteld, maar moet een strategische keuze van het FB zijn, met een vaste verankering in het allocatiemodel. Alleen op die manier is de continuïteit van kleine opleidingen gewaarborgd (EEE).
- **Bekostiging onderwijspractica.** Het is niet duidelijk hoe de onderwijsinzet van de laboratoria en het personeel in die laboratoria precies gefinancierd worden. Er is sprake van een opslagfactor in het onderzoeksdoel van de allocatie in VUSAM B, maar het is niet duidelijk of en hoe deze opslagfactor per afdeling berekend wordt. Er zijn sommige BETA afdelingen die in hun onderwijs wel intensief gebruik moeten maken van laboratoria-faciliteiten (waar dan OBP inzet nodig is) en andere BETA afdelingen waar dit niet het geval is. Het is niet duidelijk of de opslagfactor facultair hetzelfde zal zijn voor alle afdelingen. Er is sprake van een opslagfactor vanuit het CvB, maar we zien niet of deze factor facultair is of per afdeling. Wij vinden het belangrijk dat dit aspect duidelijker wordt weergegeven in het allocatiemodel. Het FB heeft vanuit de afdeling AAW een uitgebreid laboratoriumrapport (2015) waarin alle kosten en baten van de laboratoria inclusief hun inzet in het onderwijs belicht zijn, maar het is niet duidelijk hoe deze extra inzet terugkomt in het allocatiemodel (EEE).
- **Ontwikkeling breed BSc programma.** Gerelateerd aan voorgaande punten zullen wij het FB verzoeken om budget vrij te maken voor de ontwikkeling van een nieuw breed EEE BSc programma. Daarmee geven wij gehoor aan het streven van het FB naar een gezonde mix van grote en kleine opleidingen (EEE).
- **Organisatorische impact.** Vooral in het domein van de HLS opleidingen wordt de rechtstreekse toewijzing van het volledige onderwijsbudget niet door alle betrokken afdelingen met enthousiasme ontvangen. Citaten: “Afdelingen zijn niet verantwoordelijk voor onderwijs” en “Het is veel efficiënter als één persoon het onderwijs organiseert”
Het allocatiemodel behelst een andere inrichting van de organisatie op gebied van Onderwijs voor de voormalige FALW-afdelingen. Afdelingen krijgen er verantwoordelijkheden, middelen en verplichtingen bij die voorheen door FALW centraal werden behartigd. Dit vergt grondige voorbereiding die aan de wijziging van de allocatie vooraf moet gaan. Is daar voldoende tijd en aandacht voor bij het FB? De inzet van afdelingen is sterk gespreid en behelst ook substantiële bijdragen van buiten de faculteit. Dit moet eerst worden georganiseerd voordat gezien kan worden wat e.e.a. in cijfers voor de afdelingen gaat betekenen. Een beta-faculteit zal toch wel beslissingen nemen die niet met cijfers onderbouwd zijn? De kwaliteit van de opleidingen komt in het geding als er vele partijen verantwoordelijk zijn en verschillende prioriteiten kunnen hebben. Bijvoorbeeld welk belang heeft VUmc bij de kwaliteit van onze opleidingen? Hoe wordt de kwaliteit geborgd? (Neurowetenschappen)

11.4 Proces aanpassing allocatiemodel

Het is van belang dat het goed mogelijk is om input te geven op het allocatiemodel. Een half uur bespreking in het AHO wordt niet als afdoende ervaren om gedegen input te geven vanuit de afzonderlijke afdelingen en die input gezamenlijk te bespreken met het FB. Daarnaast helpt het als duidelijk is hoe de implementatie van het allocatiemodel eruit zal zien, zowel in de transitiefase als op de lange

duur. Ons verzoek is om de implementatie-paragraaf in het concept allocatiemodel BETA in te vullen en daarbij zo concreet mogelijk te zijn (Wiskunde).

11.5 Reactie afdelingen MCB en E&H

Prikkels onderwijskwaliteit vallen weg: de kwaliteit van het onderwijs wordt te veel afhankelijk van goodwill van afdelingen. Als apparatuur-intensieve, natte practica en veldwerk niet meer adequaat beloond worden, hebben zeker afdelingen die alleen maar zijdelings bij opleidingen betrokken zijn, de keuze tussen het niet meer verzorgen van dit soort onderwijs of ermee te stoppen. Terwijl het praktische onderwijs een van de positieve punten is in student-enquêtes. Let wel: FALW is er op getraind om naar rendement te kijken en er zijn heel veel niet-eigenaren!

Geen vergoeding van met name opleidingsdirecteur/coördinator = geen ambitie (minder erg, maar ook: OLC, ExCie): er zijn nu al geluiden te horen van “dan stop ik ermee” – ook dat is bij ALW jarenlang getraind.

Deze eerste twee punten maken het voorgestelde model wel stukken minder ingewikkeld, maar doen tegelijk op geen enkele manier recht aan de nodige inspanningen. Ze zijn beiden voor de ALW-afdelingen onacceptabel.

Communicatie afdelingshoofd – opleidingsdirecteur: er moet veel meer en betere afstemming komen tussen afdelingshoofden en opleidingsdirecteuren. Tenminste een keer per opleiding per semester

Het VUSAM-model is beleidsarm – FB zou hier moeten compenseren voor verliezen. Het huidige FB wil dat wel doen, echter hoe zit dat in de toekomst? Opleidingen zijn zo niet meer in staat om hun eigen curriculum te bepalen, maar zijn afhankelijk van (wellicht wisselende) opvattingen in het FB.

Onderwijs-vernieuwing, bv ICT – Dit werd in het oude model gestimuleerd vanuit de onderwijsdirectie en wordt nu onderhevig aan de financiële situatie van afdelingen

Verdeel-administratie bij afdelingen? Het is niet duidelijk wie straks de geldstromen beheert. Het enige voorbeeld waar MCB-onderwijsgelden van Informatica had moeten ontvangen is niet hoopgevend (werkt al jaren niet, MCB loopt per jaar enkele tientallen k€ mis). Het kan niet zijn dat er meer administratie bij de afdelingen komt zonder dat daar een compensatie tegenover staat.

12 Bijlage 4. Overzicht van factoren en tarieven in SAAL

Dit overzicht is gemaakt ten behoeve van de werkgroep harmonisatie allocatiemodel Beta-VU. Het is gebaseerd op het bestand SAAL-2018 v0.7. Dit is een overzicht op hoofdlijnen van de variabelen die in het budget allocatiemodel gebruikt worden. Dit hangt samen met de opzet van het onderwijs, waarin in veel opleidingen verschillende afdelingen onderwijs verzorgen.

Categorien	Weegfactor	Euro/ECT ^(a)
Ba-cursus	0.9	57.87
Ma-cursus	1.1	70.73
Stage intern droog	0.9	57.87
Stage intern nat ^(b)	1.1	70.73
Stage extern bij acad instellingen	0.5	32.15
Stage extern bij niet-acad instellingen	0.7	45.01
Scriptie	0.8	51.44

^(a)= dit bedrag is gebaseerd op de centrale toewijzing onderwijsmiddelen aan FALW via VUSAM, minus: budget onderwijsbureau, beleidsruimte, intensiteitstoelage, onderwijs gerelateerde taken,

^(b)= nat betekent dat er laboratoriumwerk uitgevoerd wordt, hoger bedrag om kosten van stoffen en slijtage apparatuur te betalen

2e en 3e geldstroom wegingsfactor (VUSAM-B en VUSAM-D), varieert van 0.5, 0.625, 1 over secties, afhankelijk van aanwezigheid laboratoria

Toewijzingen aan secties voor onderwijs gerelateerde taken zoals:

- Examencommissie
- Opleidingscommissie
- Opleidingsdirecteur BSc
- Opleidingsdirecteur MSc
- Opleidingscoördinator BSc
- Opleidingscoördinator MSc

Centrale beleidsruimte van circa 850.000 euro o.a. voor:

1. Algemeen/onvoorzien/overig
2. Professionalisering
3. BA Onderwijs (o.a. onderwijsvernieuwing, vaardigheden onderwijs, bijspijker cursus NL voor gezakten)
4. MA Onderwijs
5. Kwaliteitszorg (o.a. inhuur toets plan deskundige, accreditatie)
6. Project inrichting Bachelors (junior docenten)
7. Veldwerk (reis en verblijf, 100% docenten, 45% studenten, totaal 300.000 euro)
8. Apparatuur voor BSc cursorisch onderwijs (o.a. microscoop, boomaterialen)

Intensiteitstoelage

Intensiteitstoelage voor intensief onderwijs zoals labpractica en veldwerken, maximaal 5% van het onderwijsbudget van FALW mag aan intensiteitstoelage uitgegeven worden. De toeslag wordt op de volgende wijze berekend per vak:

Aantal uur intensief onderwijs * (aantal studenten/12) * uurtarief van 56.25 euro.

Financiering labs lijkt op basis van gebruik door afdelingen, telt op tot 2.100.000 Euro voor FMI beta-VU en Elektronica.

13 Bijlage 5. Methodiek toekenning studiepunten (memo onderwijsbureau)

13.1 Inleiding

Op 1 juli 2017 is de fusie tussen de faculteiten FEW en FALW geëffectueerd. Nu er sprake is van 1 bètafaculteit zijn er diverse harmonisatieprogramma's gestart, waaronder het project 'harmonisatie van het allocatiemodel'. Er is een werkgroep samengesteld met als opdracht: ontwikkel een voorstel voor een nieuw allocatiemodel voor de bètafaculteit.

Onderdeel van dit vraagstuk is ook dat data eenduidig en op eenvoudige wijze beschikbaar is met een beperkte administratieve last. De beantwoording van deze vraag is neergelegd bij het onderwijsbureau omdat zij de huidige data aanleveren voor wat betreft de verdeling van studiepunten over de afdelingen. In de ideale situatie is een vak zowel gekoppeld aan een opleiding als aan een afdeling. De koppeling tussen een vak en opleiding is reeds aanwezig in UAS. De koppeling van een vak aan een afdeling is aanwezig bij FEW maar niet beschikbaar voor FALW.

In deze notitie zal worden ingegaan op de huidige en gewenste situatie rondom de aanlevering van informatie voor het allocatiemodel inzake de verdeling van studiepunten.

13.2 Huidige situatie van toekenning EC's

In de huidige situatie wordt er binnen FEW en FALW op verschillende manieren omgegaan met de toekenning van EC's aan de afdelingen.

13.3 Wijze van toekenning EC's

Voor het maken van de MIVU rapportage studiepuntentelling voor VUSAM, wordt gebruik gemaakt van gegevens uit SAP/SLM. Studiepunten voor een vak, die voor telling in aanmerking komen, worden geteld bij de organisatieonderdelen die in SAP/SLM middels de Z04-relatie (orgeencode) aan dat vak zijn gekoppeld.

Deze relatie kan door de faculteit worden aangemaakt bij het aanmaken van een vak in SAP/SLM en kan op elk moment in de tijd worden gewijzigd. De Z04-relatie geeft aan welk percentage van de studiepunten bij welke faculteit, afdeling of sectie wordt geteld in een bepaalde periode. Een vak kan aan meerdere organisatieonderdelen worden gehangen met Z04-relaties, maar de som van de percentages mag nooit boven de 100% liggen. Is de totale waarde meer dan 100%, dan worden de studiepunten van het betreffende vak bij geen van de organisatieonderdelen geteld. Heeft een vak geen Z04-relatie, dan zullen de studiepunten behorende bij het vak ook niet worden geteld.

Met de Z04-relatie kunnen studiepunten niet alleen binnen faculteiten maar ook tussen faculteiten verdeeld worden. Echter omdat hier financiering mee is gemoeid mag alleen FP&C - als VUSAM beheerder - de verdeelsleutel van de Z04-relatie aanpassen op het organisatieniveau van de faculteiten. Voor het verrekenen van (service)onderwijs kunnen faculteiten een gezamenlijk verzoek indienen bij FP&C om een vak gedeeltelijk of geheel toe te rekenen aan een andere faculteit.

Bij een vak wordt in eerste instantie de Z04-relatie toegekend aan de coördinator van het vak.

Dat wil zeggen de orgeencode van de afdeling/sectie van de persoon die in SAP bij het vak wordt vermeld onder de A090-relatie (valt onder verantw. van). Dit is dezelfde persoon die in UAS als coördinator van het vak genoemd.

Dit kan echter alleen als die persoon ook bij een afdeling/sectie van FEW/FALW een aanstelling heeft en dus onder een FEW/FALW orgeencode valt.

13.3.1 FEW

De toekenning van de EC's aan afdelingen wordt gedaan middels de Z04-relatie. In deze relatie wordt (bijna) ieder vak toegekend aan een afdeling/sectie binnen FEW. Uitzondering hierop zijn enkele vakken die door hun aard niet toegekend kunnen worden aan een afdeling/sectie. Deze worden toegekend aan de faculteit en worden later verdeeld over de betrokken faculteit/afdeling.

De verrekening van de EC's met andere faculteiten/instellingen wordt later uitgezocht in overleg met de opleidingsdirecteur/onderwijscoördinator/afdelingsmanager. *Best practice*: De afdeling Wiskunde maakt per jaar een overzicht waarin staat welk onderwijs zij levert aan anderen en welk onderwijs zij inkopen bij anderen.

13.3.2 FALW

Vanwege het SAAL model wordt al jaren een Excel file gebruikt waarin de EC-telling, op basis van het MIVU Rapport Studiepuntentelling, wordt uitgesplitst naar cursorisch, intensief en individueel onderwijs en vervolgens naar faculteit/afdeling/sectie of instelling (bijv. VUmc).

In het verleden is getracht de vele organisatieonderdelen waarmee verrekend moet worden via de Z04-relatie vast te leggen in SAP/SLM. Hiervoor werden orgeencodes gebruikt die daar eigenlijk niet voor waren bestemd.

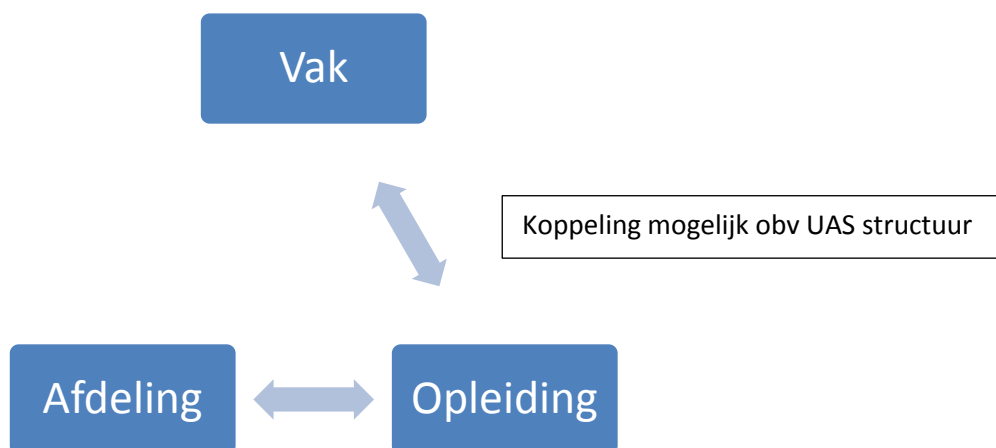
Door het gebruik van een Excel file werd de noodzaak daarvoor minder en zijn de Z04-relaties niet bij gehouden. Hierdoor is de MIVU rapportage studiepuntentelling zeer onbetrouwbaar. Bij de verrekening wordt onderscheid gemaakt tussen cursorisch, intensief en individueel onderwijs.

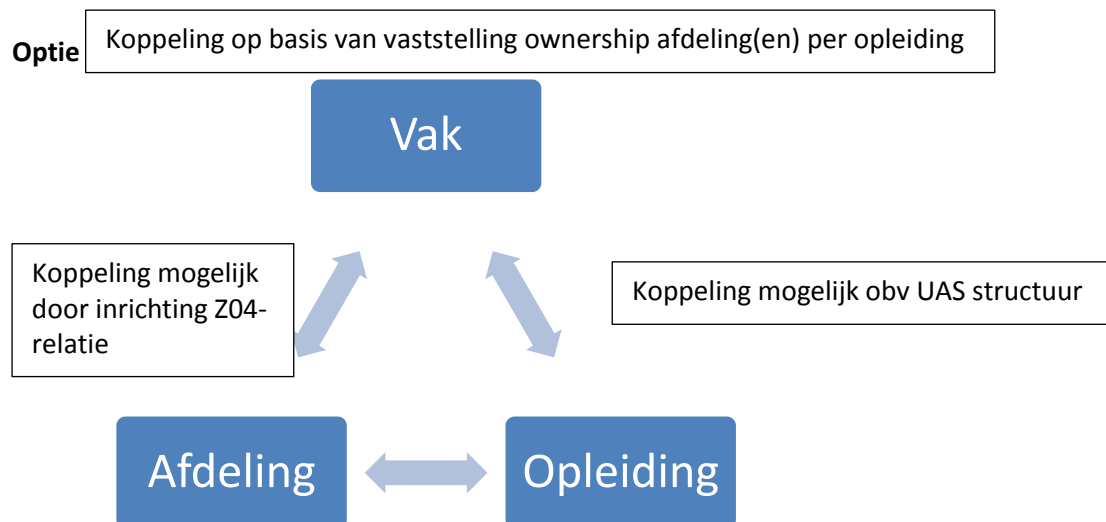
Het uitzoeken hoe de verdeling van de EC's moet zijn, gebeurt nu nadat de VUSAM studiepuntentelling definitief is. Dit wordt vastgesteld voor het collegejaar T-2/T-1 op 1 februari in jaar T. De huidige methodiek voor het SAAL model is erg arbeidsintensief en heeft veel kans op fouten omdat wordt gewerkt op een groot detailniveau in Excel. Deze situatie is ongewenst.

13.4 Gewenste situatie van toekenning EC's

In de gewenste situatie gebeurt de toekenning van EC's en onderwijsverrekening voor FEW en FALW op een uniforme en eenvoudige manier waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van het MIVU rapport studiepuntentelling voor VUSAM. Hierbij heeft de wijze van toekenning bij FEW, bijvoorbeeld afdeling Wiskunde, de voorkeur. Ook is het van belang dat de studiepunten zowel per opleiding als per afdeling inzichtelijk zijn. De koppeling van EC's aan een afdeling kan op twee manieren worden gedaan:

Optie 1:





Het voordeel van optie 1 is dat deze koppelingen eenvoudig te maken zijn op basis van de huidige structuren en aanwezige informatie. Het enige wat hiervoor moet gebeuren is een koppeling van ownership van afdeling(en) aan een opleiding. Nadeel van optie 1 is dat individuele afwijkingen voor een bepaald vak niet op detailniveau kunnen worden doorgevoerd.

Voordeel van optie 2 is dat op gedetailleerde wijze per vak inzichtelijk wordt welke afdeling(en) hier een bijdrage aan hebben geleverd. Voor FEW is deze relatie al aangelegd. Echter, belangrijk nadeel bij deze optie is dat de Z04-relatie voor FALW helemaal opnieuw ingericht dient te worden wat eenmalig veel werk met zich meebrengt.

Een directe koppeling tussen vak en opleiding in SAP is niet mogelijk, omdat studiepunten zijn gekoppeld aan een student die het vak volgt, ongeacht de opleiding.

13.5 Verrekening onderwijs

De verrekening van inkoop onderwijs bij andere faculteiten/instellingen is iets dat op een andere wijze georganiseerd moet gaan worden als optie 1 of optie 2 wordt gehanteerd.

Beide opties houden geen rekening met de onderverdeling naar cursorisch, individueel en intensief onderwijs, zoals dit gebeurt in het huidige SAAL model (en bij de onderwijsverrekening voor FEW voor wat betreft de splitsing cursorisch en individueel). In het nieuwe allocatiemodel is dit onderscheid er ook niet. Echter, voor de verrekening van onderwijs met andere faculteiten/instellingen is dit dan ook niet meer beschikbaar.

Het is derhalve van cruciaal belang dat de onderwijsdirectie in overleg met de opleidingsdirecteuren/vakcoördinatoren uniforme afspraken maakt over de wijze waarop het onderwijs in de toekomst verrekend gaat worden met andere faculteiten/instellingen. Hierbij is het ook van belang dat wordt afgesproken wie welke informatie oplevert. Een overzicht van de afspraken per vak dient vooraf te worden opgeleverd. Op deze wijze kan de verrekening van onderwijs worden gekoppeld aan de informatie die voortkomt uit optie 1 of optie 2.

De afdeling Wiskunde maakt per jaar een overzicht waarin staat welk onderwijs zij levert aan anderen en welk onderwijs zij inkopen bij anderen. Dit zou kunnen dienen als 'best-practice'.

14 Bijlage 6. Overzicht eigenaarschap afdelingen per opleiding

To be continued...

15 Bijlage 7a. Eerste geldstroom toewijzing VUSAM 2018 en '17 EW

Vergelijking VUSAM 2017-'18 (alle bedragen x € 1.000, behalve de tarieven)	2018			2017 *			Verschillenanalyse		
	Aantal	Tarief (in €)	Bedrag	Aantal	Tarief (in €) *	Bedrag	Aantal	Tarief	Bedrag
VUSAM A Onderwijsbudget									
ECTS Punten hoog	96.038	€ 84	8.089,8	89.634	€ 85	7.624,1	539,4	-73,7	465,7
Diploma's Bachelor	327	€ 2.490	814,2	276	€ 2.514	694,0	127,0	-6,7	120,3
Diploma's Master (1-jarig)	33	€ 3.631	119,8	28	€ 3.666	102,6	18,2	-1,0	17,2
Diploma's Master (2-jarig)	221	€ 5.446	1.203,5	195	€ 5.499	1.072,3	141,6	-10,4	131,2
Basisvoorziening Onderwijs			769,1			714,5			54,6
Subtotaal VUSAM A Onderwijs			10.996,5			10.207,5			789,0
VUSAM C Beleidsbudget onderwijs			385,9			385,9			0,0
Bovenwettelijke collegegelden			1.275,3			895,9			379,4
Totaal onderwijs			12.657,7			11.489,3			1.168,4
VUSAM B Onderzoekprestaties									
Onderwijsgebonden oz (% opslag op VUSAM A)		17,8%	1.958,8		17,6%	1.795,8			163,0
Promoties	41	€ 57.174	2.344,1	47	€ 57.179	2.687,4	-343,0	-0,3	-343,3
Matching 2e geldstroom (aantal fte's)	150	€ 25.008	3.757,5	185	€ 23.611	4.378,7	-880,3	259,1	-621,2
Matching 3e geldstroom (aantal fte's)	93	€ 16.691	1.554,8	98	€ 15.994	1.569,0	-82,6	68,4	-14,3
Subtotaal VUSAM B Onderzoek			9.615,2			10.431,0			-815,8
VUSAM D Beleidsbudget onderzoek (incl. SOC)			3.672,0			3.955,3			-283,3
Totaal onderzoek			13.287,2			14.386,3			-1.099,0
VUSAM E Reorganisatie			-2.460,4			-2.460,4			0,0
Totaal regulier facultair budget / EW			23.484,6			23.415,2			69,3
Budget indirecte kosten (KDM)			21.807,7			21.721,8			85,9
Correctie afrondingsverschillen			0,0			0,0			0,0
Minus: Bovenwettelijke collegegelden			-1.275,3			-895,9			-379,4
Totaal cf Kaderbrief en Middelendatabase **			44.016,9			44.241,1			-224,2

16 Bijlage 7b. Eerste geldstroom toewijzing VUSAM 2018 en '17 ALW

Vergelijking VUSAM 2017-'18 (alle bedragen x € 1.000, behalve de tarieven)	2018			2017 *			Verschillenanalyse		
	Aantal	Tarief (in €)	Bedrag	Aantal	Tarief (in €)	Bedrag	Aantal	Tarief	Bedrag
VUSAM A Onderwijs									
ECTS Punten hoog	133.384	€ 84	11.235,7	144.039	€ 85	12.251,6	-897,5	-118,4	-1.016,0
Diploma's Bachelor	434	€ 2.490	1.080,7	454	€ 2.514	1.141,5	-49,8	-11,0	-60,8
Diploma's Master (1-jarig)	211	€ 3.631	766,0	197	€ 3.666	722,2	50,8	-7,0	43,8
Diploma's Master (2-jarig)	283	€ 5.446	1.541,2	287	€ 5.499	1.578,2	-21,8	-15,3	-37,0
Basisvoorziening Onderwijs			813,2			806,9			6,4
Subtotaal VUSAM A Onderwijs			15.436,8			16.500,4			-1.063,6
VUSAM C Beleidsbudget onderwijs			47,6			616,6			-569,0
Bovenwettelijke collegegelden			755,2			300,0			455,2
Totaal Onderwijs			16.239,6			17.417,0			-107,4
VUSAM B Onderzoek									
Onderwijsgebonden oz (% opslag op VUSAM A)		17,8%	2.749,7		17,6%	2.902,9	0,0	0,0	-153,1
Promoties	68	€ 57.174	3.887,8	60	€ 57.179	3.430,8	457,4	-0,3	457,1
Matching 2e geldstroom (aantal fte's)	103	€ 25.008	2.574,9	105	€ 23.611	2.471,2	-42,5	146,2	103,7
Matching 3e geldstroom (aantal fte's)	133	€ 16.691	2.213,9	128	€ 15.994	2.043,9	81,0	89,1	170,0
Subtotaal VUSAM B Onderzoek (excl. SOC)			11.426,3			10.848,7			577,6
SOC			971,3			865,5			105,8
VUSAM D Beleidsbudget onderzoek (ex. SOC)			917,3			1.551,2			-633,9
VUSAM F Overige toewijzingen			75,0			75,0			0,0
Totaal Onderzoek			13.389,9			13.340,4			49,5
VUSAM E Reorganisatie			-3.824,0			-3.824,4			0,4
Totaal Regulier Facultair Budget / ALW			25.805,5			26.933,0			-1.127,5
Budget indirecte kosten (KDM)			26.419,1			26.068,9			350,2
Correctie afrondingsverschillen			0,0			0,4			-0,4
Minus: Bovenwettelijke collegegelden			-755,2			-300,0			-455,2
Totaal cf Kaderbrief / Middelendatabase **			51.469,4			52.702,3			-1.232,9

17 Bijlage 8. Simulatie onttrekking tbv faculteitsspecifieke beleids-budget

In onderstaande tabel is een berekening opgenomen van de onttrekking uit de eerste geldstroom budgetten van de afdelingen na uitvoering van de stappen 1 en 2 in het budgetteringsproces.

In deze berekening wordt uitgegaan van een herverdeling van 9,0 mln Euro.

- In de eerst kolommen met cijfers staan de opbrengsten verdeeld naar de eerste geldstroom , en daarnaast de tweede plus derde geldstroom. Opgeteld vormen deze waarden de totale omzet per afdeling.
- Vervolgens wordt in de kolommen daarnaast de onttrekking uitgerekend in twee varianten. In de eerste variant wordt de onttrekking gebaseerd op de eerste geldstroom en in de tweede variant op de totale omzet. Het verschil tussen beide varianten wordt weergegeven in de laatste kolom.

Omzet over 2017 (bedragen x € 1.000)	Baten		Totaal omzet	Onttrekking obv		Verschil
	1e gs	2e + 3e gs		1e gs budget	Totale omzet	
EW						
Informatica	6.483	3.517	10.000	1.236	1.049	-187
Wiskunde	3.007	856	3.863	573	405	-168
Algemene vorming	206	47	253	39	27	-13
S&F	6.218	5.593	11.811	1.185	1.239	53
N&S	6.200	6.571	12.770	1.182	1.339	158
Subtotaal EW	22.114	16.584	38.698	4.215	4.058	-156
Onderwijs ALW	4.538	0	4.538	865	476	-389
Athena	2.745	1.392	4.138	523	434	-89
E&H	1.466	649	2.116	279	222	-58
AGW	3.069	2.960	6.029	585	632	47
IVM	1.887	2.099	3.985	360	418	58
MCB	2.180	2.407	4.587	415	481	66
AEW	1.592	1.969	3.561	303	373	70
AAW	3.941	4.384	8.325	751	873	122
ANW	3.690	6.153	9.844	703	1.032	329
Subtotaal ALW	25.108	22.014	47.122	4.785	4.942	156
Totaal afdelingen	47.222	38.598	85.820	9.000	9.000	0

18 Bijlage 9. Doorrekening Allocatiemodel BETA 2018 (tentatief)

Budgetverdeling afdelingen 2018 <i>Hoofdstuknummers uit notitie --></i>	Allocatiemodel BETA								
	H3	H4	H3+H4	H5	H3+H4-H5	H6	TOTAAL	H7	
	Onder- wijs	Onder- zoek	Totaal O&O	Ov. mid. en KDM	Totaal MDB + bw col.gelden	FB en diensten	Allocatie BETA	Saldo fac. beleidsbdgt	Totaal bdgt huidig model
<i>(alle bedragen x € 1.000)</i>									
Afdelingen									
Aardwetenschappen	2.406	2.019	4.424	-668	3.756	-1.133	2.622	616	3.238
Ecologische Wetenschappen	621	1.209	1.829	-276	1.553	-310	1.243	144	1.387
Gezondheidswetenschappen	2.564	1.534	4.097	-619	3.478	-722	2.756	-487	2.269
Neurowetenschappen	1.374	2.483	3.856	-583	3.274	-829	2.445	213	2.658
Athena	3.320	1.802	5.122	-774	4.348	-838	3.510	-748	2.762
E+H	726	345	1.071	-162	909	-173	737	-98	639
IVM	887	1.088	1.975	-223	1.752	-371	1.381	39	1.420
MCB	1.395	1.538	2.934	-443	2.490	-496	1.995	14	2.009
Informatica	5.246	2.918	8.164	-788	7.376	-1.235	6.140	134	6.274
Wiskunde	2.648	1.162	3.810	-368	3.442	-573	2.869	-1	2.868
N&S	1.316	5.084	6.400	-618	5.782	-1.497	4.285	-81	4.204
S&F	3.322	3.669	6.992	-675	6.317	-1.270	5.046	215	5.262
Algemene vorming	92	35	127	-12	115	-24	91	40	130
Subtotaal afdelingen	25.916	24.885	50.801	-6.209	44.591	-9.471	35.120	0	35.120
FB, Onderwijsdirectie en UPC									
Faculteitsbestuur, Bedrijfsvoering, KDM	2	419	422	48.227	48.648	2.852	51.501	0	51.501
Onderwijsdirectie	2.980	516	3.496	0	3.496	4.772	8.268	0	8.268
UPC	0	782	782	0	782	0	782	0	782
TC	0	0	0	0	0	1.847	1.847	0	1.847
Subtotaal FB, Onderwijsdirectie en UPC	2.982	1.717	4.699	48.227	52.926	9.471	62.397	0	62.397
Totaal Regulier Facultair Budget	28.897	26.602	55.500	42.017	97.517	0	97.517	0	97.517
Minus: bovenwettelijke collegegelden									-2.031
Totaal cf Kaderbrief/ MDB									95.486

Toelichting Allocatiemodel 2018 tbv vergelijking vigerende allocatiemodellen

Belangrijkste verschillen doorrekening FALW tov SAAL:

- Tarief effect onderwijs: in het nieuwe allocatiemodel wordt gerekend met een uniform tarief dat hoger ligt dan bij het SAAL en waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen bachelor/master vakken, vormen van individueel onderwijs. Het tarief effect betreft het verschil tussen het oude en nieuwe tarief maal het # studiepunten dat in de oude situatie is behaald (dit is in de doorrekening gelijk aan SAAL)
- Vergoeding diploma's: in nieuwe allocatiemodel ontvangt iedere afdeling een vergoeding voor diploma's conform het VUSAM tarief. In het SAAL model is hier geen aparte vergoeding voor
- Vergoeding basisvoorziening: in nieuwe allocatiemodel ontvangt iedere afdeling een vergoeding als basisvoorziening onderwijs conform VUSAM. In het SAAL model is hier geen aparte vergoeding voor
- In het SAAL model worden vergoedingen gegeven voor bijvoorbeeld coördinatiefuncties en intensief onderwijs; hier is in het nieuwe allocatiemodel geen separate vergoeding voor opgenomen
- Collegegelden worden doorgezet naar de afdelingen; bij het SAAL model was dit niet het geval
- Onderwijsgebonden onderzoeksopslag verschilt doordat de inkomsten uit onderwijs hoger zijn
- Vergoeding werkplaatsen komt te vervallen in het nieuwe allocatiemodel, waar deze wel werd toegekend in SAAL
- Tarief effect FTE 2^e en 3^e GS: in het nieuwe allocatiemodel wordt gerekend met een uniform tarief dat hoger ligt dan bij het SAAL
- SOC: deze wordt in het nieuwe model specifiek toegekend aan de afdelingen
- Beleidsruimte onderwijs is niet meer aanwezig in het nieuwe allocatiemodel (wel bij SAAL)
- VUSAM E: deze wordt in het nieuwe model specifiek toegerekend aan de afdelingen
- Bekostiging FB en ondersteunende diensten wordt nu expliciet bij de afdelingen 'in rekening' gebracht, in het SAAL model werden deze bedragen in beginsel al afgeroomd

Belangrijkste verschillen doorrekening FEW tov het huidige VUSAM FEW allocatiemodel:

- Tarief effect onderwijs: in het nieuwe allocatiemodel wordt gerekend met het VUSAM tarief, in het oude model werd een herberekend tarief gebruikt na afoming kosten onderwijsorganisatie
- Vergoeding diploma's: in het nieuwe allocatiemodel wordt gerekend met het VUSAM tarief, in het oude model werd een herberekend tarief gebruikt na afoming kosten onderwijsorganisatie
- Vergoeding basisvoorziening: in het nieuwe allocatiemodel wordt gerekend met het VUSAM tarief, in het oude model werd een herberekend tarief gebruikt na afoming kosten onderwijsorganisatie
- SOC: andere systematiek verdeling SOC
- Verschuiving VUSAM E volledig naar de afdelingen, hier tegenover staat dat de bekostiging van het onderwijsbureau met dit bedrag is verlaagd