

Notulen AHO BETA

Datum	03/07/2025
Tijd	11:00 - 12:30
Locatie	HG 01E24
Voorzitter	Aletta Kraneveld
Toelichting	
Aanwezigen	Melissa Bakker, Mareanne Karssen, Aletta Kraneveld, Stefan Schlobach, Michel Klein, Iwan de Esch, Klaudia Kuiper, Maaïke Verbree, Jacqueline Broerse, Eelco Ruijter, Wouter Botzen, Johan Gemser, Jacintha Ellers, Juan Rojo, Ingeborg Brouwer, Esther van den Hengel, Guus Smit, Jan Bouwe van den Berg, Brecht Reintsema, Judith ten Brink, Rogier Brand (notulist)
Afwezig	Pieter van Beukering, Anne Linnartz

1 **Opening en mededelingen**

De verzekering voor studenten op veldwerk is met dank aan Tijmen Klous tot stand gekomen. De documenten zijn nu ondertekend en daarmee zijn veldwerkstudenten vanaf nu verzekerd. Jacintha Ellers vraagt of deze verzekering nu voor alles/individuele stages? Mareanne vraagt dit na bij Tijmen. **(actiepunt)**

Michel Klein vraagt hoe dit nu geregeld is voor werknemers. Esther antwoordt dat dit onder de [dienstreisverzekering](#) voor werknemers valt, die al bestond. Wel benadrukt ze dat als een werknemer op (een dienst)reis gaat, dit onder andere voor de verzekering wel geregistreerd moet zijn. Zie hiervoor de facultaire [regeling Dienstreizen](#).

Esther deelt dat de marktaandeelcijfers nu bekend zijn en deze cijfers gedeeld worden met de afdelingshoofden **(actiepunt uitgevoerd)**. Hoogover zakt de VU en daarmee de faculteit Bètawetenschappen zowel in de domeinen Natuur als Gezondheid.

Op Michel Kleins vraag of de financiële implicaties met T-2 (T min 2) duidelijk zullen worden, wordt bevestigend geantwoord. Ook zijn vervolgvraag of deze marktaandelen over bekostigde studenten gaan, wordt bevestigd. Het gaat om het marktaandeel bekostigde Nederlandse en EER studenten.

Esther voegt als laatste mededeling toe dat Paul Goossens uitzoekt hoe de veiligheid en het veiligheidsgevoel geborgd kunnen worden in het nu nog toegankelijke gedeelte van het W&N-gebouw. Nu alleen de GKN-vleugel nog gebruikt wordt en verder de studieverenigingen er zitten is het veel leger dan hiervoor. Daarom wordt onder andere gekeken naar of bijvoorbeeld beveiliging vaker rondes kan lopen.

Los hiervan benadrukt ze nog een dat altijd minimaal 2 mensen tegelijkertijd op een lab aanwezig moeten zijn. Dat geldt voor alle laboratoria, maar is extra belangrijk voor de laboratoria van het W&N-gebouw in de huidige lege situatie.

Jacintha vraagt naar de toegang van het W&N-gebouw: door de vernieuwde toegangskastjes bij de deuren zijn er meerdere medewerkers geweest die 's avonds niet meer het gebouw in konden voor het beheer van de klimaatkamers. Esther vraagt hierover direct contact te nemen met Paul Goossens, die de meest up-to-date kennis hierover heeft.

Zij voegt wel toe dat er nagedacht wordt over de openingstijden: omdat het gebouw nu zo leeg is, is openstelling tot 22:00 zoals tot nu het geval was iets wat ter discussie staat. Mogelijk blijft het W&N-gebouw dan alleen overdag open en hebben enkel medewerkers, die dat bijvoorbeeld voor die klimaatkamers nodig hebben, buiten die tijden toegang. Dit wordt vervolgd.

Strategische onderwerpen

Op verzoek van Jan Bouwe van den Berg wordt op dit moment van de vergadering een update ingelast vanuit de begrotingscommissie:

Gisteren (02-03-2025) is er een vergadering van de begrotingscommissie geweest. Uit deze vergadering zijn er 2 hoofdonderwerpen die hij nu hier wil behandelen.

1. De brief vanuit VU-centraal over de VUSAM-tarieven. Deze heeft Jan Bouwe ook gedeeld met de afdelingshoofden. Hier zijn een aantal zaken die opvallen:
 1. Er worden aangepaste prognoses gedeeld die in de brief worden beschreven als realistischer, maar naar de mening van de begrotingscommissie komt dit vooral door de realistische studenteninstroomprognose – met een daling – van de BETA-faculteit. Veel andere faculteiten trekken een horizontale lijn zonder stijging of daling. Het ziet er nu iets beter uit, door iets realistischere cijfers van andere faculteiten, maar deze laten nog steeds geen daling zien in hun prognoses. Dit werkt uiteindelijk nadelig uit voor de BETA-faculteit en is een punt dat zal worden meegegeven. Het effect daarvan komt hopelijk weer bij Johan uit. Bij de realisatie zal dit punt niet meespelen, maar bij de begrotingen is het een belangrijk punt.
 2. In de brief wordt ook aandacht besteed aan de projectie van het aantal promoties. Dit zal voor de BETA-faculteit stijgen. De promotievergoeding zal echter dalen doordat een hoger aantal promoties over het totale budget aan promotievergoedingen verdeeld moet worden. Bovendien daalt, ondanks de stijging in het aantal promoties van de faculteit het marktaandeel van de VU voor het aantal promoties, zodat het totale budget voor promotievergoedingen voor de VU ook zal dalen.
 3. De brief benoemt dat de EC-vergoeding hard zal dalen, maar gaat hier verder niet op in en het wordt niet verder verklaard, waar dat bij de promotievergoeding wel gebeurde. Het gaat om een daling van 18% in 2 jaar. De begrotingscommissie is hier heel kritisch over, want zou dit alleen kunnen verklaren als er echt ca. 20% minder geld vanuit het ministerie van OC&W zou komen. De commissie zou hier een opstand vanuit het onderwijs bij verwachten en spreekt de verbazing uit dat die er nog niet is. Stefan Schlobach informeert of nu de instroom daalt er met daarbij behorend minder behaalde EC's een hogere EC-vergoeding verwacht zou mogen worden. Dit zou inderdaad het geval zijn als het totaalbedrag hetzelfde zou blijven. De brief is hier echter zeer onduidelijk over. Het kan met de huidige informatie zowel nog zo zijn dat de rijksbijdrage zo hard daalt, maar ook dat het een beleidsmatige keuze is om de post onderwijs als relatief makkelijke knop te hebben om op andere zaken niet te hoeven snijden. Indien dat laatste het geval is zouden de opleidingsdirecteuren hier tegen kunnen protesteren; "Er wordt wel gezegd dat onderwijs belangrijk is, maar daar moet dan wel het geld tegenover staan." De motivatie voor deze daling moet in ieder geval uitgevraagd worden, maar de commissie weet niet zeker wat het handigste is: via Johan/Financiën, het OPO of nog een andere weg. Johan geeft aan dat hij de maandag(10-03) contact heeft met de medewerkers die zich met VUSAM bezighouden. Hier kan hij de gevraagde informatie verder ophalen. **(actiepunt)**

Johan licht verder toe dat hij weet dat de bezuiniging op onderwijs vanuit het Ministerie van OC&W verwerkt is in het studiepuntenbudget, maar heeft op dit moment ook niet meer informatie dan in de brief. Bij de VUSAM-overzichten die hij krijgt zit ook geen toelichting hoe de conversie van de rijksbijdrage-ontwikkeling doorwerkt op de VUSAM-tarieven. Die aansluiting ziet niet alleen hij, maar ook de decanen niet en is daarmee een goed bewaard geheim.

Wouter Botzen vraagt zich af, wat het risico is dat er bij de bezuinigingen dubbel geteld wordt, door uit te gaan van zowel een dalend aantal studenten als een dalend studietarief? Johan geeft terug dat ook op dit punt hij niet

meer weet dan er in de brief staat en dit helaas niet weet. Hij probeert dit met zijn team wel duidelijk te krijgen.

Jan Bouwe voegt toe dat het wel zorgelijk is dat hoe een en ander nu gepresenteerd wordt, de indruk wordt gewekt dat de bezuiniging nu op 1 plek is neergelegd. Dit moet teruggegeven worden richting VU centraal.

Ingeborg Brouwer spreekt daarbij haar zorg uit dat los van de verantwoording van het dalende percentage het tarief wat overblijft te laag wordt om kosten dekkend, kwalitatief goed onderwijs te verzorgen. Ze is het eens met Johan dat het te bezuinigen bedrag er is, maar dit zou dan landelijk over het voetlicht gebracht moeten worden onder andere door als faculteit/universiteit te kijken bij welke acties aangesloten kan worden.

Naar aanleiding daarvan informeert Jacintha waarom de VU niet meedoet aan de landelijke staking op 27 maart? Mareanne Karssen en Aletta antwoorden dat er wel een stakingsdag voor de VU komt, maar niet op 27 maart in verband met de tentamenweek. De stakingen bij de universiteiten zullen als estafettestaking plaatsvinden. De datum voor de VU is Aletta nu nog niet bekend (inmiddels duidelijk dat de VU stakingsdag 7 april is).

2. De overhead op projecten heeft nogmaals op de agenda gestaan. Er gaat nu een notitie over geschreven worden. Omdat het een dusdanig belangrijke, technische aanpassing in het systeem is moet dit nu ook op papier vastgelegd worden: zowel hoe het ging als hoe het zal gaan. Hiermee moet duidelijkheid gecreëerd worden over dit onderwerp voor onder andere de afdelingshoofden. Voor Jan Bouwe was er uit de uitleg van een dag eerder door Aldo weer een ander beeld ontstaan dan eerder via de mail. Dat onderstreept het belang van dit toekomstige document. Aldo gaat hiermee aan de slag. Jan Bouwe spreekt de verwachting dat deze notitie er snel zou moeten liggen. Daarna kan op basis van die informatie bediscussieerd worden of dit de manier is waar de afdelingshoofden achter staan. De werkwijze maakt het namelijk makkelijker voor projectleiders, maar vereist extra nadenken en rekenen aan de kant van het afdelingshoofd, om te bedenken hoeveel extra overhead meegenomen moet worden op een project dat het afdelingshoofd goedkeurt. Dit maakt het ingewikkelder en onoverzichtelijker aan die kant. Aletta beaamt dat dit onderdeel goed geregeld moet worden en dat ook helder moet worden hoe het proces werkt.

Jacintha voegt nog 1 strategisch punt toe. Zij is nu ook naar Instellingsplansessie met Margrethe Jonkman geweest net als Juan Rojo een aantal weken eerder. Zij heeft hier dezelfde punten als Juan ingebracht, die ook genoteerd zijn en had de indruk dat ze ook serieus werden genomen. In de nieuwe versie waren de volgende punten goed doorgekomen:

1. Het vorige voorstel was te generiek.
2. In het vorige voorstel werden te weinig middelen gereserveerd om de ambities te verwezenlijken.
3. Valorisatie is gelijkgetrokken met onderzoek.

Uit deze bijeenkomst kwamen wel de volgende 3 punten:

1. Er ligt, met betrekking tot de kritiek op hoe generiek de vorige versie was, een voorstel om 3 kernpunten waar VU het sterkst in is toe te voegen aan het document:
 1. Gezondheid
 2. Klimaat
 3. Inclusiviteit.
2. Met betrekking tot de kritiek over het niveau van uitgesproken ambitie antwoordde Margrethe dat met dit document niet beoogd wordt een nieuwe koers in te slaan, maar wat er nu is te verstevigen.
3. Als laatste punt werd in de slotanalyse benoemd dat de consensuscultuur binnen de VU als zwakte gezien kan worden omdat het daarmee moeilijk is om tot besluiten te komen. De vriendelijkheid binnen de cultuur van de VU, die door de daar aanwezigen onderschreven werd, staat daar als positief punt tegenover.

3 Bedrijfsvoering

3.1 Vervallen docentenbeleid Beta

Ter informatie

Omdat het VU-brede beleid met betrekking tot de functies docent 1, 2, 3 en 4 vastgesteld is, vervalt nu het eerdere Beleid van de BETA-faculteit. Dit is eerder deze dag door het faculteitsbestuur besloten. Een tweetal inhoudelijke detailvragen met betrekking tot de wijzigingen wat betreft docent 3 vanuit Ingeborg en Jacintha worden beantwoord.

4 Onderwijs

4.1 Verdeling van de SVM/ de registratie van JuDos in UAS en mandaat penvoerder

Jacintha licht dit punt mondeling toe. Er is onduidelijkheid over het waarom en hoe van het nu moeten registren van JUDO's in UAS? Zoals zij het begrijpt was het hiervoor zo dat de Studievoorschotmiddelen naar de penvoerende afdeling ging en dat die dan zorg droeg voor de verdeling met de verder betrokken afdelingen. Nu sinds april 2024 gevraagd is de JUDO's te registreren in UAS, waaruit informatie wordt gebruikt bij de verdeling van de onderwijsbaten, levert dit veel onduidelijkheid en vragen op over of dit wijzigingen in de bekostiging en verdeling van de gelden voor JUDO's met zich meebrengt. Het is haar en de andere afdelingshoofden onduidelijk hoe dit nu geregeld is; waar bijvoorbeeld de studievoorschotmiddelen terecht komen en hoe, indien uitgegaan wordt van UAS, er bijvoorbeeld met nulpuntsvakken wordt omgegaan.

Dit levert nu chaos op. Het punt lijkt volgens Jacintha ook niet in de afdelingsoverstijgende overleggen te zijn langs geweest en dit gebrek aan communicatie draagt bij aan de chaos. Zij pleit ervoor dat dit type onderwerpen op het afdelingshoofdenoverleg geagendeerd worden. Ook zou zij graag zien dat hier bij dit punt duidelijkheid gebracht kan worden en er mogelijksterwijs ook over oplossingen gesproken kan worden.

Mareanne Karssen antwoordt dat hier drie dingen door elkaar lopen:

1. Het JUDO-beleid is een jaar geleden weer vastgesteld, onder andere op basis van de uitkomsten van de gehouden evaluatie. Hierbij hebben we toen ook afgesproken dat de Studievoorschotmiddelen en het vervolg daarvan niet meer centraal gehouden wordt, maar dat dit geld op de opleidingsorders gestort wordt. De afdelingsmanager van de penvoerende afdeling en de opleidingsdirecteur zijn daarvan de budgethouders. Er is veel contact met Johans team om te zorgen dat dit goed in de systemen komt.
2. Het registreren van docenten in UAS is er voor de onderwijslogistiek (bijvoorbeeld de roostering en studiegids), en niet voor de verrekening. Het is belangrijk om die informatie te hebben zodat alles goed in de roostering terecht komt. Het bevreesdt Mareanne dat vanuit 1 van de afdelingsmanagers de vraag kwam waarom JUDO's in UAS opgenomen zouden moeten worden; een EC-vergoeding zou toch niet nodig zijn, want zij werden al vergoed uit de studievoorschotmiddelen. Mareanne trekt de vergelijking dat iedereen die door NWO gefinancierd wordt en onderwijs geeft dan ook niet in UAS opgenomen zouden hoeven worden. Jacintha werpt hierop tegen dat zij ook niet al hun promovendi in UAS opnemen, omdat dit zeer werkdrukverhogend zou werken. Mareanne antwoordt dat dit aan de (inschatting van de) afdelingen is: heeft een docent een dusdanig groot aandeel van een vak dat het voor de roostering en studiegids van belang is te weten dat zij betrokken zijn bij dit vak dan moeten zij in UAS. Is hun rol juist zeer klein, dan kan besloten worden de docenten niet toe te voegen. Mareanne heeft vorige week met de opleidingsdirecteuren besproken dat zij in overleg met de betrokken afdelingsmanager en het betrokken afdelingshoofd deze afweging moeten maken wie wel een dusdanig grote rol in een vak verzorgd, zodat het voor de onderwijslogistiek van belang is in UAS opgenomen te zijn en wie alleen een zeer kleine ondersteunende rol vervult. Hier zijn geen facultaire regels voor, net zo min als voor de tijd in relatie tot het aantal studiepunten en het type onderwijs die

een docent in een vak steekt. Aan facultaire normen voor dit laatste wordt wel gewerkt, maar een definitieve versie hiervan ligt er nog niet.

De verrekening op basis van UAS geschiedt puur op de vooraf tussen de afdelingen afgesproken percentages, waarmee iedere afdeling in een vak vertegenwoordigd is. Deze percentages per afdeling worden door vakcoördinatoren in een aparte sectie in UAS ingevoerd en staan los van de personen die in een ander veld worden ingevoerd. Daarmee heeft het aantal personen dat wordt ingevoerd en welke personen worden ingevoerd dus geen belang bij de verrekening. Die geschiedt alleen op basis van de eerder genoemde percentages.

3. Als laatste punt met betrekking tot de JUDO's en hun vergoeding: in het laatste jaar van de Studievoorschotmiddelen heeft de faculteit er op aangedrongen dat de JUDO's dat jaar nog aangesteld moesten worden, omdat indien er onderbesteed zou worden er een groot risico was dat op basis van de verantwoording het bedrag 'voortzetting studievoorschotmiddelen' dat in het jaar/de jaren daarna zou worden uitgekeerd fors lager zou zijn. Er is nu een vast bedrag per JUDO dat met de 'voortzetting Studievoorschotmiddelen' wordt uitgekeerd. Het faculteitsbestuur heeft in relatie daartoe zich garant gesteld voor alle JUDO's die zijn aangesteld voor 1 januari 2025. Het nieuwe bedrag dat de faculteit gekregen heeft is lager en de kosten voor een JUDO zijn met de CAO gestegen, waardoor een gat kan ontstaan wat betreft de bekostiging. Er wordt nu bij de afdelingsmanagers en opleidingsdirecteuren geïnventariseerd of en wat nu de tekorten zijn die zijn ontstaan met het nieuwe bedrag uit die 'voortzetting Studievoorschotmiddelen' om de JUDO's die voor 1 januari 2025 zijn aangesteld te kunnen blijven financieren. Hiermee komt er zicht op de bedragen per afdeling en daarmee het totaalbedrag dat de faculteit voor deze groep JUDO's moet bijpassen.

Jacintha reageert dat het haar inhoudelijk nu duidelijk is, maar dat haar punt met betrekking tot communicatie blijft staan. Er is een grote mailstroom ontstaan tussen opleidingsdirecteuren en vakcoördinatoren en afdelingsmanagers, die beide niet op de hoogte waren.

Jan Bouwe stelt voor om dit soort zaken met financiële implicaties bij de begrotingscommissie voor te leggen. Zij kunnen hier dan een stuk over schrijven, wat de afdelingshoofden kunnen lezen zodat iedereen begrijpt hoe het werkt en waarom hiertoe besloten wordt.

Mareanne reageert dat helaas voor het volledige, facultaire budget al een jaar terug verantwoording gegeven moest worden aan het CvB, dus dat daar kan niets in veranderen. Voor de latere verdeling kunnen afdelingen natuurlijk onderling afspraken maken.

Verder benadrukt ze dat UAS een instrument blijft in eerste instantie een ondersteunend systeem voor onderwijslogistiek, qua personen die aan vakken gehangen worden. Hoe verder de verdeling per afdeling voor ieder vak gaat, is aan de afdelingen. Dat over dit laatste verschillen van inzicht bestaan werd duidelijk uit de grote hoeveelheid vragen die met betrekking tot de UAS registratie gesteld werden aan de faculteit. Als de afdelingen via de begrotingscommissie een stuk laten schrijven om de afspraken tussen afdelingen rond het penvoerderschap en de verdeling van vakken helderder te krijgen, is dat natuurlijk een goed initiatief.

Esther voegt nog toe dat het onderwerp van de JUDO's bijna iedere keer langs is geweest bij het afdelingsmanagersoverleg en daarmee ook dit onderdeel. Het kan dus niet zo zijn dat afdelingsmanagers niet op de hoogte waren.

Aletta vraagt Jan Bouwe te preciseren wat hij het liefst zou afkaderen met de begrotingscommissie. De zaken rond de (voortzetting) Studievoorschotmiddelen, de zaken rond UAS, een combinatie of nog iets anders.

Het is de bedoeling om met een notitie te komen waarin wordt vastgelegd hoe de verdeling vanuit de faculteit naar de penvoerende afdelingen gaat en hoe daarna eventueel weer een verdeling over betrokken afdelingen wordt gemaakt, mogelijk met behulp van een excel met percentages per vak. Jacintha suggereert dat die herverdeling niet meer plaats hoeft te vinden omdat het geld landt bij de penvoerende afdeling, waar de JUDO's ook zijn aangesteld. Aletta

stelt voor dat als dit zo is dit ook terug zal komen in de notitie en dat de begrotingscommissie inderdaad bezig gaat met deze notitie (**actiepunt**) op basis van het stuk rond de uitgangspunten voor [penvoerderschap van opleidingen](#) dat er al ligt en door Mareanne kan worden aangeleverd. (**actiepunt**)

In mei zal Pieter spreken met de Portefeuillehouders Onderwijs per afdeling. Dit overleg is er onder andere om over dit soort financiële kwesties betere afspraken te maken. Daarnaast is het ook het moment om verder in te gaan op wat het penvoerderschap van een opleiding precies betekent. Die uitwerking miste bij het invoeren van het penvoerderschap voor opleidingen.

Guus Smit brengt naar aanleiding van de veranderingen in de bekostiging van de JUDO's in dat voor nu nog aan te nemen JUDO's 20% bijgelegd zou moeten worden vanuit de afdeling. Dit heeft als gevolg dat zijn afdeling op de lijn zit geen JUDO's meer aan te nemen. Verder duidt hij op het spanningsveld dat het MT van zijn afdeling er naar kijkt om het onderwijs dat de JUDO's die bij zijn afdeling als penvoerder van bepaalde opleidingen zijn aangesteld over te nemen door ander personeel in de afdeling om zo de begroting sluitend te kunnen krijgen. Het opheffen van die JUDO-posities kan echter in het nadeel werken van de andere betrokken afdelingen in die opleidingen die gebruik maken van deze JUDO's in hun onderwijs. Aletta geeft aan dat het binnen de verantwoordelijkheid van de penvoerende afdeling ligt om een goed gesprek hierover te laten plaats vinden tussen alle betrokken afdeling en er gezamenlijk uit te komen. Verdere uitwerking van het penvoerderschap van een opleiding is dan een goed onderwerp voor de gesprekken in mei van Pieter, maar het is nu al belangrijk dat een afdeling zijn verantwoordelijkheid neemt. Mareanne Karssen voegt hieraan toe dat als Guus' afdeling besluit te stoppen met het aanstellen van JUDO's het geormerkte budget hiervoor bij de opleidingen waar zijn afdeling penvoerder van is zal verdwijnen en herverdeeld zal worden over de andere afdelingen. Guus reageert hierop dat hij dan ook geen penvoerder hoeft te zijn. Aletta wijst er op dat dit penvoerderschap een afdelingsverantwoordelijkheid is die uitgebreid besproken is en dat alle afdelingen hiermee hebben ingestemd. Dit penvoerderschap en de taken en verantwoordelijkheden die daarbij horen kunnen hier niet eenzijdig opgezegd worden.

Maaïke Verbree stelt voor dat de begrotingscommissie zich ook buigt over de financiën rond het penvoerderschap. (**actiepunt**) Jacintha stelt daarop voor dat ook de andere punten rond de verantwoordelijkheden van het penvoerderschap nog een keer in een afdelingshoofdenoverleg langs komen. Er wordt afgesproken dat deze samen met de uitkomsten van de gesprekken die Pieter in mei zal voeren met de Portefeuillehouders Onderwijs van de afdelingen de input zullen vormen om dan op een moment na mei dit zowel hier als in de OD-beraden te agenderen. (**actiepunt**)

Esther vraagt om bij de gesprekken die nu zullen plaatsvinden rond JUDO's ook de niet uit Studievoorschotmiddelen bekostigde JUDO's mee te nemen om direct compleet te zijn en te voorkomen dat dat onderwerp later los behandeld moet worden. (**actiepunt**)

4.2 Wet Internationalisering in Balans (WiB), richtlijnen opleidingen en taalbeleid

Ter informatie

Aletta licht toe. Er vindt overleg plaats onder de vlag van UNL tussen de Nederlandse universiteiten rond de WiB, de toets anderstalig onderwijs (tao), de daarmee beoogde reductie aan internationale instroom en het initiatief van de Nederlandse universiteiten van zelfregie, waarmee zij proberen aan te tonen dat de reductie in instroom ook bereikt kan worden door de universiteiten zelf zonder deze wet en toets. Volgende week donderdag is er overleg tussen de voorzitters van het college van bestuur van alle Nederlandse universiteiten. Dan zal hopelijk ingestemd worden met het huidige plan voor zelfregie. Alle universiteiten moeten hierbij langs de lat van een bepaald percentage iets inbrengen qua welke van hun Engelstalige bacheloropleidingen Nederlandstalig wordt. Het lijkt er op dat Bèta en techniek uit de wind gehouden wordt. Dat zou betekenen dat al onze Engelstalige Bacheloropleidingen niet door de

tao hoeven. Wat zij leest, wordt het STEM-veld (Bèta en Techniek) goed uit de wind gehouden. Ze spreekt de hoop uit dat de universiteiten hier uit komen, omdat als dit niet het geval is dit niet alleen een bedreiging vormt voor de Engelstalige Bacheloropleidingen, maar ook de Nederlandstalige bacheloropleidingen.

Jan Bouwe vraagt wat Aletta's inschatting is met betrekking tot de vraag of de universiteiten hier uit gaan komen? Indien dit niet lukt zou dit overkomen als een brevet van onvermogen. Aletta geeft aan dat veel informatie uit de wandelgangen komt, maar dat de indruk bestaat dat met betrekking tot dit dossier sommige universiteiten achteroverleunen. Sommige universiteiten nemen nu de wet er nog niet is zelfs het initiatief om bacheloropleidingen Engelstalig te maken.

Jacintha stelt voor dat er ondanks dat er zaken en processen zijn waar de deelnemers aan deze vergadering geen invloed op hebben er nog wel gekeken kan worden naar het VU-beleid. Zoals het er nu ligt ontstaan mogelijk problemen voor het onderwijs dat gegeven kan worden door internationaal personeel uit bijvoorbeeld de sectorplanposities. Binnen A-Life maken veel mensen zich zorgen, waaronder zeker ook het internationale personeel, die bang zijn hun onderwijs niet (meer) te kunnen geven.

Aletta antwoordt dat het probleem helder geschetst is. Misschien moeten we nu even niet bij voorbaat het beste jongetje van de klas zijn. Het lastige met het bekijken en eventuele aanpassen van de VU-regels is dat deze nu de concepttekst voor de toets anderstalig onderwijs als meetlat hebben genomen en die is streng. Met die versie zouden veel in heel Nederland opleidingen die nu als Nederlandstalig bekend staan, toch niet door die test komen. Mareanne vult aan dat zij tot nu ook tegen opleidingen heeft gezegd nu nog geen (ingrijpende) veranderingen door te voeren zo lang de definitieve versie van de wet (tekst) er nog niet ligt. Ze heeft wel de indruk dat de VU de voorlopige versies strak interpreteert met betrekking tot de minoren: in het geval studenten de mogelijkheid hebben een buitenlandse (Engelstalige) minor te volgen, zou de hele minorruimte van een opleiding Engelstalig zijn. Hier zou nog naar gekeken moeten worden, maar daarvoor is definitieve versie van de wetstekst nodig.

Stefan Schlobach vraagt naar aanleiding van een IPN-bijeenkomst (Informatica Platform Nederland) af, of op het thema van de WiB en zelfregie nog per vakgebied gelobbyd moet worden. Mareanne meldt dat er voor zijn veld al actie plaatsvindt met Sandjai Bhulai en Michel Klein samen met het werkveld in de regio om de blijfkans van internationale studenten aan te tonen. Vanuit de overheid wordt helaas informatica niet als een tekortsector gezien, omdat er maar weinig vacatures zijn. Dat heel veel studenten in dat veld al door bedrijven worden opgepikt tijdens hun studie om te werken wordt daar niet in meegenomen.

Aletta vult aan dat in een rapport dat gedeeld is in het landelijk BETA-decanenoverleg bleek dat 50% van de afgestudeerde internationale masterstudenten na hun studie in Nederland bleef of voor een Nederlands bedrijf ging werken. Dit is weliswaar niet op bachelorniveau, maar er wordt van uitgegaan dat internationale bachelorstudenten vaak hun vervolgmaster dan ook in Nederland doen.

Stefan vraagt of dan andersom de vakgebieden een seintje kunnen krijgen als zij nog iets kunnen betekenen bij dit alles. Aletta belooft dit te doen als zij zoiets bij de BETA decanen oppikt.

Michel vraagt of met de zelfregie het ook zeker is dat geen enkele opleiding getoetst moet worden met de tao (toets anderstalig onderwijs).

Aletta antwoordt dat het idee van de zelfregie is dat alle bestaande opleidingen niet langs de tao gelegd hoeven te worden. Nieuwe opleidingen zullen dat dan waarschijnlijk wel moeten. Maar er moet na het voorstel van de universiteiten nog veel gebeuren – het voorstel moet nog langs het ministerie, de minister en het parlement – dus zekerheid of deze vorm van zelfregie inderdaad de eindsituatie gaat worden is er nog niet.

De BETHCIE – de facultaire commissie die niet-WMO-gebonden menselijk onderzoeksvoorstellen ethisch toetst - is in 2019 geïnstalleerd. Nu het 5 jaar later de commissie haar eigen processen geëvalueerd. Op basis daarvan zijn zowel het BETHCIE-reglement als de onderliggende stukken herzien en zojuist door het faculteitsbestuur goedgekeurd. Aletta stelt voor dit punt nog een keer te agenderen voor de volgende vergadering.

Naar aanleiding hiervan brengt Ingeborg een punt naar voren dat de doorlooptijd voor de goedkeuring van aanvragen veel te lang kan duren. Dit is ook naar aanleiding van een recente eigen ervaring: een voorstel van haar en Jacqueline Broerse had een doorlooptijd van 5 maanden was half oktober ingediend en het duurde tot afgelopen week (begin maart) tot de definitieve goedkeuring er lag. Theoretisch zouden ze eens per maand vergaderen, maar nu November en Januari vervielen daalde de frequentie naar eens per 2 maanden. Vanuit de afdelingshoofden wordt gedeeld dat dit een breder probleem is. Aletta zal terugkoppelen naar de BETHCIE dat dit een probleem waar een oplossing voor gevonden moet worden. **(actiepunt)**

6 Valorisatie

6.1 Seminar Leven Lang Ontwikkelen

Iwan de Esch licht mondeling toe. De VU probeert initiatieven tot Leven Lang Ontwikkelen te organiseren en er is ook subsidie beschikbaar. Iwans indruk is dat bezwaren uit het verleden ook actief geadresseerd worden. Tijdens het seminar wat Iwan en Demet twee weken hiervoor organiseerden waren niet alleen bijna alle afdelingen aanwezig, maar ook bijvoorbeeld de LLO-office en SBE. Dus dat was heel positief.

In meer detail, Erik van Zaal van het LLO-office was aanwezig. Hij heeft de subsidie ontvangen en ondergebracht bij SBE, maar het office staat juist open voor initiatieven vanuit andere faculteiten. Vanuit het LLO-office is men bezig veel tools en ondersteuning te ontwikkelen waaronder:

- Een template voor begrotingen
- Hulp bij zaalboekingen (daar zijn na een issue in het verleden nu de Agora-zalen voor aangewezen)
- Ondersteuning bij het opzetten van een administratie.
- Hulp bij programmacoördinatie
- Ondersteuning bij marketing

Een andere tool die ontwikkeld is, is CRM (customer relationship management – het beheren van een netwerk). Hierbij kon onder andere Mark Hogendoorn na een recente vraag uit onze faculteit geholpen worden.

Het kost nu nog niets omdat er subsidie is, maar dit gaat veranderen dus nu is het moment om een initiatief te starten en contact op te nemen.

Cursussen die nu aangeboden worden variëren van een dag tot 3 jaar. Dus er is van alles mogelijk. Andere zaken die langs kwamen, waren accreditatie, bewijs van deelname, certificaat, en SURF microcredentials. Die laatste maken een en ander kennelijk heel aantrekkelijk. Op zich is dit alles heel positief. Initiatieven die er nu liggen tot een succes maken, maar hopelijk ook nieuwe initiatieven.

Jacintha vraagt of Erik van Zaal dan het best is om contact mee op te nemen. Advies is om dan, en bij andere LLO-initiatieven, ook de valorisatiemail mee te nemen bij de geadresseerden zodat ook Iwan en Demet hiervan op de hoogte zijn.

Jan Bouwe was aanwezig en vult aan dat dit inderdaad het moment is om iets te beginnen. Het is naar zijn inschatting echt niet ingewikkeld. Wel begint het zijns inziens met marketing. Degene vanuit SBE daarvoor is zeer goed, dus hij adviseert vooral contact met haar op te nemen.

Daarnaast voorziet hij dat het LLO-office op termijn een ambtelijke organisatie dreigt te worden. Daarom is het aan de hier aanwezigen om de komende jaren op te letten dat dat niet gebeurt. Maar eerste prioriteit is dus de marketing, omdat anders er geen inschrijvingen zullen zijn voor het cursusaanbod dat je ontwikkelt.

Juan vraagt na bij Iwan of er inderdaad over twee weken ook een IP seminar is. Hij is hier namelijk niet voor uitgenodigd. Iwan bevestigt dat dit seminar er zal zijn en licht toe dat dit een IXA-GO-initiatief is. Wat betreft de uitnodiging is deze verstuurd naar de valorisatiecontactpersonen van de afdelingen.

7 Ter informatie

7.1 Notulen AHO

Ter informatie

Naar aanleiding van de actiepunten wordt vastgesteld dat geen apart gesprek nodig is tussen de begrotingscommissie en Johan naar aanleiding van de definitieve versie van het facultair jaarverslag.

De Engelse vertaling van het loopbaanbeleid wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. **(actiepunt)**

Het document op de BETA wegwijzer over de onderwijsrollen moet nog worden aangevuld met rollen die elkaar uitsluiten. Zodra deze nieuwe versie er is zal deze worden gedeeld met de afdelingshoofden. **(actiepunt)**

7.2 Besluitenlijst FB

Geen actuele versie

7.3 Notulen (openbaar) FB

Geen actuele versie

7.4 Jaarverslag Beta definitief

Ter informatie

8 Rondvraag

Jacqueline informeert of er afdelingen zijn die al ervaring hebben met het berekenen van een fee voor externe promovendi. Wiskunde heeft deze ervaring. Jan Bouwe vraagt graag om de vragen hierover te stellen aan de afdelingsmanager van Wiskunde die hier het best van op de hoogte is.

Jacintha meldt dat er vandaag geen optie was om de agendabundel te downloaden. Dit wordt voor de volgende keer opgepakt.